

RĂMÂNIA
JUDECĂTORIA ARAD
V. MILEA NR. 2
ARAD
SECTIA CIVILA

Destinatar:
ASOCIAȚIA SUPORTER CLUB UTA
București, sector 2, Bd. Barbu
Văcărescu-Cladirea AFI Lakeview, nr.
301-311, et. 7

DOSARUL NR. 5351/55/2023
Materia: Litigii cu profesioniștii
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: obligatia de a face
Complet: c13-sup

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 4407/2023 DIN DATA DE 29 Noiembrie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 4407/2023, pronunțată la data de 29 Noiembrie 2023, de către JUDECĂTORIA ARAD SECTIA CIVILA.

L.S. PRESEDINTE (stampila)

GREFIER,



M.B. 27.12.2023 09:35:16. nr. comunicare: 1 din 2

ÎNCHEIERE

Sedința publică din 18 octombrie 2023

Președinte: Florin-Răzvan Farcașiu

Grefier: Mirela Băscărau

S-a luat în examinare acțiunea civilă formulată de reclamanta Asociația Suporter Club UTA, în contradictoriu cu pârâta Asociația Fotbal Club UTA Arad, având ca obiect obligația de a face.

La apelul nominal se prezintă reprezentanta reclamantei, avocat Iunia Radu, și reprezentantul pârâtei, avocat Buzeșan Florin.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care se constată că la data de 25.08.2023, pârâta a depus întâmpinare la cererea de completare a cererii de chemare în judecată depusă de reclamantă la data de 30.05.2023.

Instanța pune în discuție cererea de completare a cererii de chemare în judecată.

Reprezentanta reclamantei solicită să se ia act de această cerere.

Reprezentantul pârâtei arată că cererea de completare a fost formulată în termen și solicită să se ia act de aceasta.

În baza art. 204 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța ia act de cererea de completare a cererii de chemare în judecată depusă de reclamantă la data de 30.05.2023, în sensul suplimentării înscrisurilor și informațiilor solicitate pârâtei.

Instanța pune în discuție excepția lipsei de interes, invocată de pârâtă prin întâmpinare și excepția lipsei de interes invocată de pârâtă prin întâmpinarea la cererea de modificare.

Reprezentantul pârâtei arată că susține aceste excepții, apreciind că actele la care a făcut referire sunt în posesia reclamantei, astfel că aceasta nu mai are interes în a susține acele capete de cerere.

Reprezentanta reclamantei solicită respingerea excepțiilor invocate, respectiv excepția lipsei de interes în ceea ce privește situația financiară pentru perioada 2020-2021, respectiv 2022 pentru contractual încheiat între reclamanta și dl Costea Călin și pentru documentele menționate la punctele 6-7 din cererea completatoare, solicitând să se aibă în vedere faptul că aceste documente nu au fost comunicate către reclamantă, să se țină seama de Anexa II din răspunsul la întâmpinare, respectiv adresa 343/14.03.2023 formulată de reclamantă ca urmare a convocatorului trimis la Club UTA, prin care a solicitat să-i fie puse la dispoziție aceste documente, astfel încât să-și poată exercita dreptul de vot la adunarea din 02.03.2023 care a avut loc. În ceea ce privește contractele încheiate cu dl. Costea, astfel cum rezultă din comunicatul de presă din 13.01.2023, anexa 8 la cererea de chemare în judecată, rezultă că între AFC și dl. Costea au fost încheiate contracte de licență, de care reclamanta nu are cunoștință, în dosarele aflate pe rolul Tribunalului București a fost depus un contract de cesiune, însă contractele de licență nu sunt cunoscute reclamantei. Ori, potrivit art. 20 lit. b din statut, consiliul director are obligația de a încheia acte juridice în numele și pe seama asociației, din consiliul director reclamanta face parte, însă aceasta nu a luat parte la încheierea acestor contracte. În ceea ce privește celelalte documente, solicită să se aibă în vedere că acestea sunt documente privind situația financiară a asociației, care nu i-au fost comunicate, astfel cum rezultă din materialul probator depus la dosar.

În baza art. 248 alin. (4) Cod procedură civilă, instanța unește cu fondul cauzei excepția lipsei de interes invocată prin întâmpinare și excepția lipsei de interes invocată prin întâmpinarea la cererea de modificare.

Reprezentanta reclamantei și reprezentantul pârâtei solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

În baza art. 258 alin. (1) raportat la art. 255 Cod procedură civilă, deliberând asupra cererilor de probațiune, instanța încuviințează pentru ambele părți proba cu înscrisuri, apreciind-o ca fiind admisibilă, utilă și pertinentă soluționării cauzei.

Reprezentanții ambelor părți depun la dosar dovada cheltuielilor de judecată.

Nemaifiind cereri sau excepții de soluționat, instanța declară închisă cercetarea, procesului și acordă cuvântul în dezbateri asupra fondului.

Reprezentanta reclamantei solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și completată, obligarea pârâtei să pună la dispoziția reclamantei toate documentele și informațiile solicitate, astfel cum acestea sunt expuse prin cererea completatoare în mod explicit, făcând trimitere la art. 9 lit. c din statut, să se țină seama de toate notificările trimise de reclamantă către pârâtă, în vederea obținerii acestor informații, care au rămas fără răspuns, invocând Anexa 7 și 10 la cererea de chemare în judecată și anexa 2 la răspunsul la întâmpinare. Solicită să se țină seama de faptul că reclamanta are calitatea de membru fondator și membru în consiliul de conducere ale pârâtei, ar conform dispozițiilor statutare și conform dispozițiilor legale ale OG 26/2000, susținând că Adunarea generală și Consiliul Director are atribuții decizionale în ceea ce privește asociația și anume aprobă bugetul de venituri și cheltuieli, efectuează demersuri pentru îndeplinirea obiectului și scopului avut în vedere la momentul înființării asociației. Ori, reclamanta neavând aceste informații la dispoziție nu poate lua decizii în cunoștință de cauză care să fi benefice scopului pentru care a fost înființată. În ceea ce privește contractele încheiate, respectiv contractele de licență încheiate între pârâtă și dl Costea, contractele de sponsorizare și toate celelalte contracte încheiate A.F.C la care reclamanta nu a luat parte, solicitând să se aibă în vedere dispozițiile art. 20 lit. b din statut. În ceea ce privește contractul cu Afront, solicită ca pârâtă să fie obligată să-i pună la dispoziție contractul de licență încheiat, din Anexa 9 a notificării transmisă către reclamantă rezultă că ar fi încheiat un astfel de contract de licență, la dosarul cauzei a fost depus contractul de vânzare cumpărare încheiat în anul 2022, în baza căruia sunt puse la vânzare echipamentele sportive purtând marca UTA; să se aibă în vedere că din acest contract depus la dosarul cauzei, nu rezultă niciun aspect de natură financiară, în restul contractului de face referire la faptul că prețul este cel din factura emisă de UTA, motiv pentru care solicită obligarea pârâtei să-i pună la dispoziție toate comenzile și facturile fiscale emise în baza acestui contract și contractul încheiat între pârâtă și Afront din anul 2022, din materialul probator rezultă că anterior anului 2022, când a fost încheiat acest contract de vânzare s-au efectuat relații comerciale între cele două entități și au fost puse la vânzare aceste echipamente sportive. În ceea ce privește contractul încheiat cu Costea solicită să i se pună la dispoziție și contractul de cesiune, iar cu privire la celelalte contacte solicită să se aibă în vedere dispozițiile art. 20 lit. b din statut și împrejurarea că în luna martie 2023 a fost dispusă măsura sechestrului asigurator asupra bunurilor mobile ale clubului, cu cheltuieli de judecată.

Reprezentantul pârâtei solicită în principal respingerea acțiunii, iar în subsidiar admiterea ei în parte, în sensul punerii la dispoziție a documentelor, condiționat de indicarea exhaustivă a actelor și informațiilor solicitate, care s-a făcut prin precizare, deși acolo se spune că nu se rezumă la acele documente și de respectare dispozițiilor legale privind protecția datelor cu caracter personal și asigurarea accesului la aceste documente sau informații la sediul clubului sau sediul societății care conduce contabilitatea, cu cheltuieli de judecată. În ceea ce privește situația financiară aferentă anilor 2020-2021, în condițiile în care reprezentantul supporter Club UTA a fost membru în consiliul director al clubului și a semnat aceste situații financiare și hotărârile Adunării generale prin care se aprobă bilanțul, situație în care apreciază că este lipsită de interes această solicitare, având acces la aceste documente și informații.

În replică, reprezentanta reclamantei susține că referitor la hotărârile prin care au fost aprobate reglementările din 2020-2021, nu au fost comunicate, situație care s-a repetat și în cursul acestui an, când a avut loc Adunarea generală din martie 2023, când a comunicat pârâtei că vor fi prezenți la această adunare, cu mențiunea de a i se pune la dispoziție aceste înscrisuri. Mai mult, prin Hotărârile AGA din 2020-2021 nu rezultă modul în care reclamanta a votat, respectiv dacă a votat pentru sau împotriva, astfel cum s-a întâmplat și la Adunarea din 2023, când s-a votat împotriva, tocmai pentru că nu iau fost comunicate aceste înscrisuri și nu a avut cunoștință de conținutul lor.

În replică, reprezentantul pârâtei susține că reclamanta nu a contestat hotărârile din perioada 2020-2022, ci doar pe cea din anul 2023.

Instanța declară închise dezbaterile asupra fondului cauzei și reține cauza în pronunțare.

I N S T A N Ţ A

Având nevoie de timp pentru a delibera asupra fondului, în baza art. 396 Cod procedură civilă, ,

DISPUNE:

Amână pronunțarea hotărârii pentru data de 03.11.2023.
Pronunțată în ședința publică din 18.10.2023.

Președinte,

Grefier,



Red.BM/30.10.2023



ÎNCHEIERE
Ședința publică din 3 noiembrie 2023
Președinte: Florin-Răzvan Farcașiu
Grefier: Mirela Băscărău

S-a luat în examinare acțiunea civilă formulată de reclamanta Asociația Suporter Club UTA, în contradictoriu cu pârâta Asociația Fotbal Club UTA Arad, având ca obiect obligația de a face.

I N S T A N Ț A

Având nevoie în continuare de timp pentru a delibera asupra fondului, în baza art. 396 Cod procedură civilă,

D I S P U N E:

Amână pronunțarea hotărârii pentru data de 17.11.2023.
Pronunțată în ședința publică din 03.11.2023.

Președinte,

Grefier,

Red.BM/03.11.2023



ÎNCHEIERE
Ședința publică din 17 noiembrie 2023
Președinte: Florin-Răzvan Farcașiu
Grefier: Mirela Băscărau

S-a luat în examinare acțiunea civilă formulată de reclamanta Asociația Suporter Club UTA, în contradictoriu cu pârâta Asociația Fotbal Club UTA Arad, având ca obiect obligația de a face.

I N S T A N Ț A

Având nevoie în continuare de timp pentru a delibera asupra fondului, în baza art. 396 Cod procedură civilă,

D I S P U N E:

Amână pronunțarea hotărârii pentru data de 29.11.2023.
Pronunțată în ședința publică din 17.11.2023.

Președinte,

Grefier,

Red.BM/17.11.2023



SENTINȚA CIVILĂ NR. 4407

Ședința publică din data de 29 noiembrie 2023

Președinte: Florin-Răzvan Farcașiu

Grefier: Mirela Băscărău

S-a luat în examinare acțiunea civilă formulată de reclamanta **Asociația Suporter Club UTA**, în contradictoriu cu pârâta **Asociația Fotbal Club UTA Arad**, având ca obiect obligația de a face.

Mersul dezbaterilor a fost consemnat în încheierea din 18.10.2023, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 03.11.2023, iar ulterior pentru termenele din 17.11.2023, respectiv 29.11.2023.

I N S T A N Ț A

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin **cererea de chemare în judecată** înregistrată la această instanță la data de 24.03.2023, sub nr. 5351/55/2023, reclamanta Asociația Suporter Club UTA a chemat în judecată pârâta Asociația Fotbal Club UTA Arad, solicitând obligarea acesteia să-i pună la dispoziție, având în vedere calitatea de membru fondator al AFC UTA, următoarele înscrieri: toate documentele și informațiile pe care le deține cu privire la situațiile financiare ale AFC UTA din ultimii trei ani financiari (inclusiv situațiile financiare anuale consolidate, bilanțurile și balanțele contabile, fișele de cont client, situațiile de intrări și ieșiri de plăți, conturile de profit și pierderi); contractele de cesiune ori licență încheiate între AFC UTA și dl. Costea Călin Gabriel prin care a fost transferat către AFC UTA dreptul de proprietate ori de folosință asupra mărcilor UTA înregistrate cu rea-credință de acesta, utilizate în comercializarea articolelor de îmbrăcăminte sportive (inclusiv cele a căror existență este atestată prin Buletinul Oficial de Proprietate Industrială — secțiunea mărci, nr. 2/2023); contractul de licență încheiat între AFC UTA și Afront Mediatech SRL, prin care a fost transferat celei din urmă dreptul de folosință în scop comercial al mărcii figurative (combinată) „UTA” M 2007 06691/2007 al cărei titular este SCU, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, reclamanta a arătat că este o organizație non-guvernamentală, înființată conform certificatului de înscriere în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor de pe lângă Judecătoria Arad nr. 23/11.05.2007, cu scopul de a reprezenta interesele suporterilor echipei de fotbal UTA din Arad, de a sprijini demersurile acestora în susținerea activității echipei de fotbal și, totodată, de a promova imaginea echipei de fotbal pe teritoriul României (Anexa nr. 1).

În vederea îndeplinirii scopului propus la înființare, reclamanta a susținut că a efectuat demersurile necesare pentru înregistrarea mai multor mărci care să protejeze denumirea UTA și logo-ul oficial al echipei de fotbal UTA, în prezent, fiind deținătoarea următoarelor mărci înregistrate: marca națională, figurativă nr. 087429 cu data de acordare 11.12.2007 și data de depozit din 04.07.2007, cu valabilitate până la 04.07.2027, înregistrată pentru servicii din clasa 41 - Educație; formare, divertisment; activități sportive și culturale, marca națională, figurativă nr. 147409 cu data de acordare 13.06.2017 și data de depozit din 26.04.2016, cu valabilitate până la 26.04.2026, înregistrată pentru servicii din clasa 41 - Educație; formare, divertisment; activități sportive și culturale (Anexa nr. 2).

În ceea ce o privește pe pârâta din prezenta cauză, AFC UTA, a menționat că aceasta este continuatoarea activității echipei de fotbal ce a luat ființă în Arad în anul 1945, inițial sub denumirea ITA. În prezent, AFC UTA este asociația care deține și administrează propriu-zis activitatea echipei de fotbal identificată prin numele și logo-ul oficial UTA Arad, fiind înregistrată în Registrul Asociațiilor sub nr. 16408/A/2011 (Anexa nr. 3).

Încă din anul 2008 și până în prezent, reclamanta a susținut că este membru al Clubului de fotbal, indiferent de forma de organizare și numele sub care acesta și-a desfășurat activitatea - FCM UTA, UTA SA ARAD, UTA Bătrâna Doamnă sau Asociația Fotbal Club UTA.

Conform actelor de înființare și organizare ale Clubului, reclamanta deține calitatea de membru fondator, făcând parte din organele de conducere ale AFC UTA, respectiv din Adunarea Generală și din Consiliul Director (Anexa nr. 4 — Actul constitutiv și Statutul Asociației „Fotbal Club UTA Arad”).

În considerarea scopului unic avut de părțile aflate în litigiu, și anume promovarea activităților sportive fotbalistice și asigurarea condițiilor sportului de performanță pentru UTA, la data de 19.06.2015, între reclamantă și pârâta a fost încheiat Contractul de licență împreună cu Protocolul de colaborare prin care SCU a transferat în mod neexclusiv către AFC UTA dreptul de folosință asupra logo-ului oficial UTA Arad (Anexa nr. 5).

De-a lungul timpului, relațiile dintre reclamantă și AFC UTA s-au degradat, deoarece pârâta, prin modalitatea de gestionare a sumelor încasate din comercializarea produselor sportive purtând logo-ul UTA, s-a abătut de la scopul inițial - de a promova fotbalul românesc, dar mai ales de a promova și susține echipa de fotbal din Arad pentru a ocupa pozițiile fruntașe ale clasamentelor din domeniu.

Deși era convinsă că din vânzarea produselor comercializate cu însemnele UTA, în baza dreptului de folosință transferat, Clubul obținea surse de venit care să îi susțină activitatea, la nivelul anului 2022, a obținut informații în sensul că sumele obținute din aceste vânzări nu au fost încasate, în marea lor parte, de către Club, iar AFC UTA nu a utilizat sumele de bani provenind din comercializarea produselor sportive și din vânzarea biletelor la meciurile de fotbal într-un mod benefic pentru activitatea sportivă a Clubului.

Față de această împrejurare, la data de 15.07.2022, reclamanta, în calitate de membru fondator al AFC UTA și în vederea exercitării drepturilor, dar mai ales îndeplinirii obligațiilor ce decurg din această calitate, a transmis către AFC UTA o notificare prin care a solicitat să-i fie comunicate informații și înscrisuri referitoare la bugetul de venituri și cheltuieli ale Clubului, fără însă a primi vreun răspuns în acest sens (Anexa nr. 6).

Ulterior, având în vedere că nu deținea informații cu privire la modalitatea în care banii obținuți de către Club au fost utilizați pentru promovarea echipei de fotbal din Arad, ci, mai degrabă, pentru obținerea unor avantaje financiare pentru conducătorii Clubului, la data de 28.11.2022, a transmis o notificare prin care a retras Clubului dreptul de folosință în scop comercial a mărcii deținute de reclamantă (Anexa nr. 7).

Ca urmare a acestor demersuri întreprinse de reclamantă, Clubul, prin Comunicatul de presă publicat la data de 13.01.2023 pe website-ul www.uta-arad.ro sub titlul „Informare și precizări despre relația Clubului UTA și SCU, despre drepturi și marcă ”1 a adus în atenția publicului faptul că la comercializarea articolelor sportive de către AFC UTA se utilizează, de fapt, mărcile presupus deținute de către Club ca urmare a „cedării” acestora de către dl. Costea Călin Gabriel (Anexa nr. 8).

Mai mult decât atât, la data de 03.02.2023, reclamanta a fost informată de către societatea Afront Mediatech SRL că aceasta produce și comercializează produse sportive cu însemnele UTA în baza unor contracte de sub (licență) încheiate cu pârâta.

S-a mai susținut că SCU deține doar o singură clasă pentru marcă, clasa 41, cea care o autorizează doar pentru activități sportive și culturale. Activitățile comerciale la care se referă SCU sunt încadrate în alte clase de protecție, clase care nu sunt incluse în sfera de protecție a mărcii pe care SCU o deține la OSIM. Activitatea de comerț cu produse se

încadrează în clasa 35, iar vânzarea de produse sub marca proprie se încadrează în clasa în care se regăsește produsul respectiv.

În schimb, clubul UTA este licențiat pentru mai multe clase, inclusiv pentru clasele 18, 25, 28, 35 sau 41.

În concluzie, SCU a înșelat și înșală în continuare publicul și propriii săi membri susținând că deține drepturile comerciale (o exprimare destul de vagă) asupra mărcii UTA. Drepturile comerciale, în sensul la care se referă SCU, pentru marca UTA le deține exclusiv clubul. Drept consecință, a arătat că producția sau comercializarea produselor cu marca UTA fără acordul scris al conducerii clubului se consideră contrafacere (infrafacțiune) și este sancționată conform legii mărcilor.

Clubul deține în mod exclusiv licențele mărcii UTA prezentate mai sus datorită gestului domnului Costea Călin, cel care a cedat aceste drepturi clubului nostru gratuit, fără nicio pretenție.

Având în vedere că toate aceste informații au fost de natură a crea serioase dubii cu privire la veniturile obținute de către AFC UTA din comercializarea produselor sportive și, implicit, la modalitatea de utilizare a acestora, la data de 13.02.2023, a transmis către pârâtă, prin intermediul executorului judecătoresc, o nouă notificare prin care a reiterat cererea anterioară, solicitând ca, în termen de 10 zile calendaristice de la comunicare, să-i pună la dispoziție toate documentele și informațiile pe care le deține cu privire la situațiile financiare ale AFC UTA din ultimii trei ani financiari, și nu doar informațiile financiare care sunt publice și disponibile terților; contractele de cesiune ori licență încheiate între AFC UTA și dl. Costea Călin prin care a fost transferat către AFC UTA dreptul de proprietate ori de folosință asupra mărcilor UTA înregistrate cu rea-credință de acesta, utilizate în comercializarea articolelor de îmbrăcăminte sportive; contractul de licență încheiat între AFC UTA și Afront Mediatech SRL prin care a fost transferat celei din urmă dreptul de folosință în scop comercial al mărcii figurative (combinată) „UTA” M 2007 06691/2007, al cărei titular este SCU; orice alte documente care să ateste dreptul AFC UTA în comercializarea produselor sportive prin utilizarea acestor mărci.

Reclamanta a susținut că, în ciuda tuturor demersurilor efectuate în scopul de a obține informații cu privire la situațiile financiare ale AFC UTA, în calitate de membri fondatori ai Clubului, până în prezent, nu i-a fost comunicat niciun răspuns, motiv pentru care a inițiat prezentul demers judiciar.

Suplimentar, a arătat că ulterior comunicării notificării depuse ca Anexa nr. 10, a luat cunoștință despre faptul că a avut loc înregistrarea licențelor pentru trei mărci aparținând dlui. Costea Călin Gabriel acordate în mod exclusiv către AFC UTA (Anexa nr. 11), fapt ce demonstrează realitatea susținerilor reclamantei încă o dată.

A solicitat să se aibă în vedere dispozițiile art. 9 lit. c) din Statutul AFC UTA, potrivit cărora asociații au dreptul „să primească informațiile de care dispune asociația referitoare la scopul și obiectivele sale”.

Din cuprinsul acestor dispoziții statutare, care reprezintă fundamentul juridic al prezentei cereri de chemare în judecată, rezultă că reclamanta, în calitate de membru fondator al AFC UTA, avea dreptul de a fi informată cu privire la aspectele ce țin de activitatea Clubului.

Reclamanta a făcut trimitere la prevederile art. 8 și 13 din Statut, prevederi care sunt dublate și de dispozițiile legale aplicabile în materia asociațiilor și fundațiilor, și anume de dispozițiile art. 21 din OG nr. 26/2000.

Rezultă, așadar, că în calitate de membru atât al Adunării Generale, cât și al Consiliului Director, reclamanta deține atribuții decizionale în cadrul asociației, în lipsa informațiilor privind situațiile financiare ale pârâtei aflându-se în imposibilitatea obiectivă de a cunoaște situația reală a bugetului de venituri și cheltuieli al AFC UTA, și implicit, în imposibilitatea de a-și îndeplini obligațiile stabilite în sarcina sa în mod corespunzător.

Reclamanta a apreciat că deține un interes justificat în solicitarea informațiilor cu privire la situațiile financiare consolidate și prin urmare, cu privire la bugetul de venituri și cheltuieli al pârâtei AFC UTA din ultimii 3 ani financiari, dat fiind și faptul că, în calitate de membru fondator, urmărește ca asociația să își îndeplinească scopul pentru care a fost înființată, și anume „organizarea și promovarea activităților sportive fotbalistice, asigurarea condițiilor sportului de performanță pentru UTA și pentru alte cluburi sportive cu același obiect de activitate”.

Or, este mai mult decât evident că atingerea acestui scop nu poate fi realizată decât prin luarea de decizii benefice asociației, pe baza unor informații complete și corecte referitoare la activitatea pârâtei, informații pe care nu le deține la acest moment, deși avea acest drept recunoscut de lege.

În justificarea interesului reclamantei, de a obține de la AFC UTA documentele și informațiile solicitate, a solicitat să aibă în vedere și dispozițiile art. 1 alin. (1) din OG nr. 26/2000 conform cărora: „Persoanele fizice și persoanele juridice care urmăresc desfășurarea unor activități de interes general sau în interesul unor colectivități, după caz, în interesul lor personal nepatrimonial pot constitui asociații și fundații în condițiile prezentei ordonanțe, precum și dispozițiile art. 4 alin. (1) din același act normativ.

Din înșiruirea textelor de lege citate mai sus reiese, în mod evident, că membrii fondatori au înființat asociația în considerarea atingerii unui scop anume, scop pentru îndeplinirea căruia au fost împuterniciți membrii organelor de conducere.

Or, de vreme ce, din informațiile deținute, reiese că, la acest moment, conducătorii Clubului urmăresc în primul rând obținerea unor foloase materiale folosindu-se de imaginea UTA, punând în plan secund interesul echipei UTA, demersurile reclamantei pentru a intra în posesia documentelor și informațiilor privind situația veniturilor și cheltuielilor Clubului este mai mult decât justificată.

Atitudinea pârâtei AFC UTA de a nu răspunde solicitărilor reclamantei, nu demonstrează altceva decât reaua sa credință, în acest mod încălcându-și obligația de loialitate în raport de membrii săi și obligația de informare a membrilor cu privire la aspectele relevante pentru desfășurarea activității asociației și atingerii scopului urmărit.

Prin urmare, a considerat ca fiind justificat interesul reclamantei asupra bunului mers al activității AFC UTA și, implicit, și solicitarea adresată Clubului de a-i comunica informațiile și documentele solicitate, mai întâi, prin intermediul unei notificări, iar, la acest moment, prin intermediul instanței de judecată.

Sub un al doilea aspect, în ceea ce privește solicitarea reclamantei de obligare a pârâtei AFC UTA la comunicarea, inclusiv a documentelor privind modalitatea de utilizare a mărcilor UTA, înregistrate la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci, în comercializarea produselor sportive, reclamanta a învederat că aceasta își găsește rațiunea, pe de o parte, în obligația AFC UTA de a comunica membrilor săi toate informațiile privind activitățile desfășurate de către asociație în vederea atingerii scopului determinat prin actul de înființare, iar, pe de altă parte, în atribuția Consiliului Director de a încheia acte juridice în numele și pe seama asociației.

În acest sens, a făcut trimitere la prevederile art. 9 lit. c) din statut ; art. 20 lit. b) din statut.

Așadar, prerogativa încheierii actelor juridice în numele și pe seama asociației, în speță AFC UTA, revine exclusiv Consiliului Director din care reclamanta face parte, astfel cum reiese din actele de înființare a AFC UTA.

Or, din informațiile publicate de către pârâta AFC UTA prin Comunicatul de presă publicat la data de 13.01.2023 pe website-ul www.uta-arad.ro sub titlul „Informare și precizări despre relația Clubului UTA și SCU, despre drepturi și marcă”, reiese că produsele sportive sunt comercializate prin folosirea mărcilor „cedate” de către dl. Costea Călin Gabriel, deci pe baza unor contracte de cesiune ori licență încheiate de către pârâtă la care reclamanta nu a fost parte, deși avea această atribuție conform Statutului.

În aceste condiții, a considerat că este pe deplin îndreptățită să ia cunoștință de aceste acte juridice încheiate de către AFC UTA, inclusiv din perspectiva unei eventuale contestări a acestora față de încălcarea dispozițiilor statutare.

Mai mult decât atât, una din sursele de venit ale Clubului este reprezentată tocmai de comercializarea și vânzarea articolelor sportive către suporterii, aspect ce ține de sfera financiară a asociației AFC UTA, care, astfel cum s-a mai arătat, este de competența Adunării Generale al cărei membru este.

Prin urmare, atâta timp cât pentru produsele sportive comercializate și vândute sunt folosite mărcile „cedate” de către un terț în baza unor contracte de licență/cesiune încheiate de către AFC UTA, deși obligația de încheiere a actelor juridice în numele și pe seama asociației revenea Consiliului Director din care reclamanta face parte, se impune admiterea prezentei cereri de chemare în judecată, cu consecința obligării pârâtei AFC UTA la comunicarea documentelor și informațiilor solicitate prin petitul acțiunii.

Concluzionând, în raport de argumentele în fapt și în drept dezvoltate mai sus, precum și în raport de probatoriul ce urmează a fi administrat în cauză, reclamanta a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost formulată.

În drept, a invocat dispozițiile legale invocate în cuprinsul prezentei cereri de chemare în judecată.

În probațiune, s-au depus înscrisuri (f. 17-116).

Prin **întâmpinarea** depusă la data de 26.04.2023, pârâta a solicitat, în principal, respingerea cererii de punere la dispoziție a documentelor și informațiilor cu privire la situațiile financiare ale pârâtei aferente anilor 2020, 2021, 2022; în subsidiar, admiterea în parte a cererii de punere la dispoziție a documentelor și informațiilor cu privire la situațiile financiare ale pârâtei din anul 2022, condiționat de: indicarea exhaustivă a documentelor și informațiilor solicitate; de respectarea caracterului confidențial a unora dintre documentele și informațiile solicitate; de respectarea dispozițiilor legale privind protecția datelor cu caracter personal; asigurarea accesului la documentele și informațiile solicitate la sediul societății pârâte sau a societății care prestează pentru aceasta serviciile de contabilitate; respingerea capătului de cerere prin care se solicită punerea la dispoziție a contractelor de cesiune ori de licență încheiate între UTA și Costea Gabriel Călin; respingerea ca rămas fără obiect a capătului de cerere prin care se solicită accesul la contractul încheiat între UTA și Afront Mediatech SRL; cu cheltuieli de judecată.

În motivare, pârâta a arătat că susținerile reclamantei, din debutul expunerii sale, la aspectele litigioase dintre părți privind drepturile de proprietate intelectuală, sunt străine de prezentul litigiu, acestea făcând obiectul mai multor procese aflate pe rolul Tribunalului București (dosar nr. 5047/3/2023; dosar nr. 5048/3/2023 și dosar nr. 10585/3/2023), urmând ca instanțele de judecată competente să tranșeze disputele dintre părți privind titularul drepturilor de proprietate intelectuală.

Mai mult, reclamanta încearcă să prezinte cauza deteriorării raporturilor dintre părțile litigante prin afirmații lipsite de orice suport factual în legătură modul de gestionare a sumelor de bani aparținând FC UTA, în legătură cu presupuse avantaje financiare (sugerate a fi ilicite) care ar fi fost obținute de către conducătorii clubului ori în legătura cu afirmata abatere a conducerii clubului de la scopul promovării și susținerii echipei UTA, din care a făcut parte inclusiv reprezentantul SCU.

Pârâta a susținut că acest management a condus echipa UTA încă din Liga a IV-a și a fost suficient de performant pentru a promova echipa în prima ligă. În prezent, chiar dacă ocupă o poziție inferioară în clasament, echipa se află la al treilea sezon consecutiv în Liga I, performanță care nu a mai fost atinsă de la data primei retrogradări a echipei, care a avut loc în sezonul 1978-1979. În acest context, afirmațiile din cuprinsul paragrafelor 28 și 32 din cererea de chemare în judecată privind punerea în plan secund a intereselor clubului de către conducerea acestuia, relevă reaua - credință a reclamantei care face susțineri contrare

evidenței confirmate de traseul sportiv al clubului, cât și necorelarea dintre susțineri și situația reală.

Prin urmare, datele și performanțele obținute sunt relevante pentru a decela scopul urmărit de actuala conducere a clubului.

Continuând analiza istoricului relațiilor cu reclamanta, pârâta a arătat că acestea s-au deteriorat ca și consecință a pozițiilor unilaterale ale SCU din vara anului 2022, în contextul discuțiilor privind preluarea clubului de mai multe persoane, alături de care s-a poziționat reclamanta, unicul membru din cadrul asocierii care a adoptat o astfel de poziție.

Până la data acestei schimbări bruște de atitudine, cu toate că din poziția de membru al Consiliului Director, SCU a avut acces la documentele financiare și a cunoscut modul de organizare al clubului, nu a formulat niciun fel de obiecții, dimpotrivă s-a situat alături de conducerea clubului.

Pârâta a mai arătat că reclamanta nu avea motive să fie surprinsă de documentele financiare publicate în mass media (paragraful 9, din cererea de chemare în judecată), pe de o parte deoarece avusese acces la acestea în calitate de membră a Consiliului Director, iar pe de altă parte deoarece aceste documente au fost puse la dispoziția persoanelor care au dorit să preia clubul în vara anului 2022, în cadrul negocierilor, la care SCU a fost prezentă. Mai mult, articolul citează în mare parte postări de pe rețelele sociale ale actualului vicepreședinte al SCU.

Cu toate că raporturile dintre membrii asociați ai clubului ar trebui să se fundamenteze pe bună credință și încredere, se poate constata că o parte din documentele și informațiile financiare care au avut caracter confidențial, au devenit publice aparent prin intermediul membrilor reclamantei.

Referitor la modul de utilizare al banilor din bugetul clubului UTA, cu toate că reclamanta/unii dintre membrii săi au făcut afirmații extrem de grave, în cuprinsul acțiunii nu a regăsit nicio trimitere la dovezi, care să susțină astfel de supoziții și nici documente emanând de la organele statului care au competențe în efectuarea investigațiilor și pe care reclamanta/membrii săi le-au sesizat, care să confirme aceste afirmații. Lectura documentelor financiare făcute publice de către unii membri ai reclamantei este una eronată.

Pârâta a mai menționat că accesul la informații și date financiare a membrilor asociați nu este unul absolut și care poate fi exercitat discreționar, condițiile de exercitare fiind aceleași ca și a oricărui alt drept, adică cu respectarea limitelor în vederea cărora a fost instituit drept și cu bună - credință.

Conform art. 14 C.civ. orice persoană trebuie să-și exercite drepturile cu bună - credință, iar conform art. 15 C.civ. „niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei – credințe. Este adevărat că buna - credință se prezumă, însă conduita reclamantei care rezultă din pozițiile membrilor acesteia în mass media o determină să concluzioneze că această prezumție a fost răsturnată.

Mai mult, enumerarea SCU din obiectul cererii de chemare în judecată este una extrem de generală, făcându-se trimitere la toate documentele și informațiile deținute și precizându-se expres că enumerarea nu este una limitativă. Or, obiectul cererii de chemare în judecată trebuie să fie unul determinat, fiind obligația reclamantei să indice exhaustiv toate documentele și obligațiile financiare solicitate, mai ales că o astfel de formulare generală poate da naștere unor obiecții privind executarea sau nu a unei eventuale obligații de a pune la dispoziție aceste documente.

Având în vedere că din conduita reclamantei se poate conchide faptul că scopul obținerii documentelor și informațiilor financiare solicitate este prezentarea unor date secvențiale, prezentarea publică a unor date cu caracter personal , prezentarea unor date despre terțe persoane cu care reclamanta se află în raporturi contractuale, toate într-o interpretare proprie, născută începând cu vara anului 2022 și inexistentă anterior, accesul la informații și documente financiare trebuie condiționat de exercitarea acestui drept cu bună -

credință, fără a aduce atingere terților, fără a prejudicia imaginea acestora, fără a face publice documente confidențiale sau date personale ale angajaților clubului.

În ceea ce privește documentele și informațiile financiare care trebuie a fi puse la dispoziția membrilor asociați, acestea trebuie să fie în legătură cu exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 21 al. 1 lit b și art. 24 al. 2 lit. a din OG nr. 26/2000, atribuții care au legătură cu aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli și a bilanțului contabil, or, solicitările reclamantei depășesc aceste limite.

În situația în care instanța va admite în tot sau în parte cererea reclamantei, pârâta a apreciat că asigurarea accesului la informațiile și documentele solicitate nu se va putea realiza decât: condiționat de respectarea caracterului confidențial și nedestinat publicității a unora dintre documentele și informațiile solicitate cum ar fi: datele privind salariile oferite; datele privind contractele încheiate cu jucătorii și orice alte informații care ar putea da naștere unor prejudicii economice sau dezavantaje competitive pârâtei; condiționat de respectarea dispozițiilor legale privind protecția datelor cu caracter personal prevăzute de art. 363/2018 cu privire la datele și informațiile de care reclamanta va lua cunoștință; prin asigurarea accesului persoanei desemnate de reclamantă la documentele și informațiile solicitate la sediul pârâtei sau al societății care prestează pentru aceasta serviciile de contabilitate.

A invocat excepția lipsei de interes în ceea ce privește documentele și informațiile privind situațiile financiare aferente anilor 2020-2021.

Interesul este definit ca fiind folosul practic urmărit de reclamant prin promovarea acțiunii civile. Conform art. 33 cod proc. civ. interesul de a acționa trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

S-a arătat că, prin petitul 1 al cererii de chemare în judecată, reclamanta solicită toate documentele și informațiile pe care le deținem cu privire la situațiile financiare ale AFC UTA din ultimii trei ani financiari.

Însă, situațiile financiare aferente exercițiilor financiare încheiate în anii 31.12.2021 și 31.12.2020, rapoartele de gestiune ale Consiliului Director pentru aceeași perioadă, execuția bugetului de venituri și cheltuieli pentru exercițiul financiar 2021, precum și rapoartele privind controlul financiar exercitat au fost aprobate prin hotărârile Adunării Generale a FC UTA, anexate prezentei întâmpinări. Unul dintre membrii pârâtei este reclamanta, care prin reprezentantul său legal de la acel moment a fost de acord cu aprobarea situațiilor financiare, votând în acest sens, semnând hotărârea AGA și însușindu-și concluziile acestora.

Prin urmare, este evident că votul a fost efectuat în cunoștință de cauză, reclamanta anterior exercitării votului având acces la situațiile financiare pe care le-a aprobat.

Pentru argumentele prezentate, pârâta a solicitat admiterea excepției formulate și respingerea solicitării de punere la dispoziție a documentelor și informațiilor aferente anilor 2020 și 2021 ca fiind lipsită de interes, în temeiul art. 40 al. 1 cod proc. civ.

De asemenea, a invocat excepția lipsei de interes în ceea ce privește documentele și informațiile privind situațiile financiare aferente anului 2022.

După cum rezultă din cuprinsul punctului 6 din cuprinsul Hotărârii nr. 1/ 20.03.2023 a Adunării Generale a Asociaților AFC UTA, în cadrul adunării generale au fost prezentate situațiile financiare și bilanțul aferent anului 2022. Chiar dacă reclamanta a votat împotriva aprobării situațiilor financiare și a descărcării de gestiune a consiliului director, nu a solicitat explicații sau documente suplimentare, exprimându-și votul în cunoștință de cauză.

A solicitat să se constate că la alte puncte de pe ordinea de zi, reprezentantul reclamantei a votat împotriva cu argumentarea că nu a primit explicații suficiente (spre exemplu, punctul 4 de pe ordinea de zi), ceea ce înseamnă că la punctul 6 a avut informații suficiente pentru a-și exercita dreptul de vot.

Prin urmare, având în vedere că scopul punerii la dispoziție a documentelor solicitate așa cum rezultă acesta din paragrafele 24 și 25 din cererea de chemare în judecată este tocmai îndeplinirea obligațiilor prevăzute de art. 21 al. 2 și art. 24 al. 2 din OG nr.

26/2000 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli și bilanțului contabil, și această solicitare a reclamantei apare ca fiind lipsită de interes raportat la cele enunțate în alineatele de mai sus.

În concluzie, pentru argumentele prezentate a solicitat admiterea excepției formulate și respingerea solicitării de punere la dispoziție a documentelor și informațiilor aferente anului 2022 ca fiind lipsită de interes, în temeiul art. 40 al. 1 Cod proc.civ.

Pârâta a mai invocat excepția lipsei de interes în ceea ce privește cerere de punere la dispoziție a contractelor încheiate între AFC UTA și Costea Călin Gabriel, cu motivarea că între părți există trei litigii aflate în derulare, toate pe rolul Tribunalului București având drept obiect tranșarea disputelor privind titularii drepturilor de proprietate intelectuală asupra mărcii „UTA”.

A susținut că, în data de 03.04.2023 pârâta prin reprezentanții săi convenționali a depus în dosarul nr. 5047/3/2023 o cerere de introducere în cauză a succesului cu titlu particular, cerere justificată tocmai de încheierea contractului de cesiune încheiat între FC UTA și Costea Gabriel Călin.

Prin urmare, reclamanta fiind parte în litigiul aflat pe rolul Tribunalului București a avut deja acces la contractul a cărui punere la dispoziție o solicită și în cadrul prezentului litigiu.

Pe cale de consecință, având în vedere că interesul procesul trebuie să subziste pe întreaga durată a procesului, raportat la cele antemenționate, a apreciat că reclamanta nu mai poate urmări obținerea unui folos practic prin formularea capătului doi de cerere, solicitând respingerea acestuia ca fiind lipsit de interes.

În ceea ce privește punerea al dispoziție a contractului încheiat între pârâtă și Afront Mediatech SRL, pârâta a arătat că a depus anexat prezentei întâmpinări contractul de vânzare - cumpărare nr. 115 din data de 28.02.2022 încheiat între FC UTA și Afront Mediatech SRL, astfel că a solicitat respingerea capătului trei de cerere ca rămas fără obiect.

În drept, a invocat prevederile art. 205 Cod proc. civ., precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul întâmpinării.

Prin **răspunsul la întâmpinare** depus la data de 22.05.2023, reclamanta a solicitat respingerea excepțiilor și a apărărilor invocate în întâmpinare.

Astfel, a solicitat respingerea excepției lipsei de interes în ceea ce privește documentele și informațiile privind situațiile financiare aferente anilor 2020-2021, ca neîntemeiată; respingerea excepției lipsei de interes în ceea ce privește documentele și informațiile privind situațiile financiare aferente anilor 2022, ca neîntemeiată; respingerea excepției lipsei de interes în ceea ce privește punerea la dispoziția reclamantei a contractelor încheiate între AFC UTA și dl. Costea Călin Gabriel, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește fondul cauzei, a solicitat respingerea apărărilor invocate ca nefondate, cu cheltuieli de judecată.

A învederat că solicitările reclamantei privind punerea la dispoziție a înscrisurilor financiare din ultimii 3 ani și a celorlalte documente își găsesc justificarea în calitatea acesteia de membru fondator al pârâtei, precum și în calitatea de membru în organele de conducere ale AFC UTA.

Mai mult decât atât, a procedat la demararea prezentului litigiu, fiind îngrijorată de situația financiară a Clubului, de vreme ce, la data de 02.03.2023, autoritățile fiscale competente au dispus instituirea măsurii sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile deținute de către AFC UTA în contextul existenței unor datorii semnificative în patrimoniul acesteia în cuantum de 3.095.766 lei (Anexa nr. 1).

Reclamanta a susținut că nu urmărește altceva decât îndeplinirea scopului pentru care AFC UTA a fost înființată, respectiv promovarea fotbalului românesc, dar mai ales promovarea și susținerea echipei de fotbal din Arad pentru a ocupa pozițiile fruntașe ale clasamentelor din domeniu.

Or, în lipsa unor disponibilități financiare, atingerea scopului urmărit nu este posibilă, motiv pentru care este interesată în mod direct de situațiile financiare ale Clubului, astfel încât să poată găsi soluții pentru a ajuta echipa de fotbal a Aradului, o echipă atât de respectată și apreciată de suporterii săi.

Astfel cum a arătat în cuprinsul cererii introductive de instanță, atât dispozițiile din actele de înființare ale pârâtei, cât și dispozițiile legale aplicabile în materie, respectiv OG nr. 26/2000, prevăd dreptul reclamantei de a avea cunoștință asupra informațiilor privind situațiile financiare ale asociației din care face parte.

Cu toate acestea, contrar celor susținute de către pârâtă prin întâmpinare în sensul că o parte din documentele solicitate prin cererea de chemare în judecată i-au fost, de fapt, puse la dispoziție, a solicitat să se constate, în baza probatoriului administrat în cauză, că, în realitate, nu a fost niciodată informată corespunzător cu privire la aceste aspecte.

A invocat netemeinicia excepției lipsei de interes în ceea ce privește documentele și informațiile privind situațiile financiare aferente anilor 2020-2021.

Astfel cum rezultă din argumentația pârâtei, simplul fapt că reclamanta a semnat hotărârile Adunărilor Generale și ale Consiliului Director ale AFC UTA din 2022 și 2021 echivalează cu informarea corespunzătoare a acesteia cu privire la situațiile financiare ale Asociației.

Or, o astfel de argumentație nu poate fi primită de către instanță pentru următoarele motive: în primul rând, din cuprinsul Hotărârii Adunării Generale din data de 11.03.2022 și din cel al Hotărârii Consiliului Director din aceeași dată, depuse în probațiune de către pârâtă, nu rezultă modalitatea în care și-ar fi exercitat dreptul de vot.

Prin urmare, nu poate fi reținută susținerea pârâtei în sensul că prin semnarea acestor hotărâri, reclamanta a fost de acord cu situațiile financiare supuse votului, în condițiile în care aplicarea semnăturii pe aceste documente nu demonstrează altceva decât îndeplinirea unei formalități, și nicidecum aprobarea situațiilor financiare în cunoștință de cauză.

În al doilea rând, nici din hotărârile Adunării Generale și ale Consiliului Director privind aprobarea situațiilor financiare aferente anului 2020, nedatate de altfel, nu rezultă modalitatea în care reclamanta și-ar fi exprimat dreptul de vot și, cu atât mai mult, faptul că a fost de acord cu situațiile financiare supuse votului, astfel cum eronat susține pârâtă.

În al treilea rând, pârâtă nu a adus nicio dovadă în sensul comunicării către reclamantă a documentelor contabile ce au fost aprobate prin respectivele hotărâri AGA, respectiv Consiliu Director.

Așadar, raportat la înscrisurile depuse în probațiune, a solicitat să se constate că afirmațiile pârâtei în sensul că semnarea celor patru hotărâri depuse la dosarul cauzei denotă că a avut cunoștință de situațiile financiare aferente anilor 2020-2021 sunt lipsite de orice suport probatoriu, această interpretare fiind una exagerată și, totodată, în contradicție cu realitatea.

Pe cale de consecință, a solicitat să se dispună respingerea excepției lipsei de interes în ceea ce privește documentele și informațiile privind situațiile financiare aferente anilor 2020-2021 ca nefondată și să se constate că deține interes în solicitarea acestor documente contabile, motivat, pe de o parte, de calitatea noastră de membru fondator și membru al organelor de conducere ale AFC UTA, iar, pe de altă parte, de faptul că aceste documente nu i-au fost comunicate niciodată în mod complet.

Netemeinicia excepției lipsei de interes în ceea ce privește documentele și informațiile privind situațiile financiare aferente anilor 2022, a învederat că poziția procesuală a pârâtei este contradictorie, având în vedere că, inițial, în cuprinsul întâmpinării depuse se solicită admiterea în parte a cererii de punere la dispoziție a documentelor financiare aferente anului 2022, iar, ulterior, se invocă excepția lipsei de interes cu privire la această cerere.

Referitor la această excepție, pârâtă susține în mod vădit eronat că aceste documente au fost prezentate în cadrul Adunării Generale din data de 20.03.2023, când

reclamanta a votat împotriva aprobării situațiilor financiare aferente anului 2022 și „nu a solicitat explicații sau documente suplimentare”.

Pârâta nu face altceva decât să denatureze realitatea, prezentând situația de fapt ce a generat prezenta dispută în mod eronat.

În realitate, ca urmare a comunicării Convocatorului din 28.02.2023 privind Adunarea Generală Extraordinară a AFC UTA pentru data de 20.03.2023, reclamanta a solicitat să-i fie puse la dispoziție înscrisurile necesare care să permită studiul aspectelor a căror avizare i-a fost solicitată.

Astfel, prin adresa înregistrată la AFC UTA sub nr. 343/14.03.2023 (Anexa nr. 2), a informat AFC UTA că înțelege să se prezinte la Adunarea Generală Extraordinară a AFC UTA din 20.03.2023.

Prin aceeași adresă, a solicitat să-i fie puse la dispoziție documente prin care să obțină informațiile necesare cu privire la ordinea de zi ce urma a fi discutată, astfel încât să-și poată exercita dreptul de vot în cunoștință de cauză, însă nici de această dată nu a primit vreun răspuns.

Mai mult decât atât, împrejurarea că aceste documente contabile aferente anului 2022 nu i-au fost comunicate, rezultă și din cuprinsul Hotărârii nr. 1/20.03.2023 în care se menționează clar cele învederate cu ocazia Adunării Generale, respectiv faptul că nu a fost informată în mod corespunzător cu privire la aspecte ce urmau a fi votate, inclusiv asupra aspectelor financiare ale AFC UTA: „Asociația Suporter Club UTA votează împotriva cu motivarea că, convocarea s-a făcut nelegal nefiind prezentat conținutul fiecărui punct de pe ordinea de zi „Asociația Suporter Club UTA votează împotriva pentru că nu s-au explicat motivele modificării”.

Pentru toate aceste argumente, a solicitat respingerea ca neîntemeiată a excepției lipsei de interes în ceea ce privește documentele și informațiile privind situațiile financiare aferente anului 2022.

A mai invocat netemeinicia excepției lipsei de interes în ceea ce privește cererea de punere la dispoziție a contractelor încheiate între AFC UTA și Costea Călin Gabriel, cu motivarea că, până la momentul formulării prezentului răspuns la întâmpinare, nu i-a fost comunicată această cerere de introducere în cauză din dosarul nr. 5047/3/2023 împreună cu anexele sale.

Cu toate acestea, reclamanta a menționat că a luat cunoștință de existența și conținutul Contractului de cesiune mărci încheiat la data de 28.03.2023 între dl. Costea Călin Gabriel și AFC UTA din dosarul nr. 10585/3/2023, aflat pe rolul Tribunalului București.

Or, de vreme ce acest document i-a fost pus la dispoziție ulterior momentului introducerii cererii de chemare în judecată, nu mai este oportună solicitarea sa.

Pe de altă parte, în ceea ce privește excepția lipsei de interes cu privire la contractele de licență încheiate cu dl. Costea Călin Gabriel se impune respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Reclamanta a apreciat că justifică un real interes în obținerea contractelor de licență încheiate între AFC UTA și dl. Costea Călin Gabriel, având în vedere că, prin raportare la dispozițiile statutare aplicabile - art. 20 lit. b) din Statut - Consiliul Director are competența să încheie acte juridice în numele și pe seama asociației.

Așadar, prerogativa încheierii actelor juridice în numele și pe seama asociației, în speță, AFC UTA, revine exclusiv Consiliului Director din care reclamanta face parte, astfel cum reiese din actele de înființare a AFC UTA.

Or, din informațiile publicate de către pârâta AFC UTA prin Comunicatul de presă, publicat la data de 13.01.2023 pe website-ul www.uta.ro sub titlul „Informare și precizări despre relația Clubului UTA și SCU, despre drepturi și marcă” reiese că produsele sportive sunt comercializate prin folosirea mărcilor „cedate” de către dl. Costea Călin Gabriel, deci pe baza unor contracte de cesiune ori licență încheiate de către pârâtă la care reclamanta nu a fost parte, deși avea această atribuție conform Statutului.

Având în vedere că, până la acest moment, reclamanta nu cunoaște conținutul acestor contracte de licență dintre pârâtă și dl. Costea Gabriel Călin, motiv pentru care a considerat că în prezenta cauză este îndeplinită în continuare condiția generală a acțiunii civile privind interesul, astfel încât se impune respingerea excepției invocate ca nefondată.

A considerat că, spre deosebire de pârâtă, a făcut dovada faptului că AFC UTA nu a dat curs niciunui demers inițiat de către reclamantă, în vederea obținerii documentelor și informațiilor financiare, astfel încât să poată aduce la îndeplinire obligațiile ce îi revin în calitate de membru a organelor de conducere ale Clubului.

În acest sens, a solicitat să se aibă în vedere toate notificările transmise către AFC UTA (Notificările din data de 15.07.2022, 07.02.2023, 14.03.2023) prin care a solicitat, cu bună-credință și strict în vederea îndeplinirii obligațiilor legale ce îi incumbă, toate documentele financiare ale Asociației.

A solicitat să se constate că, potrivit dispozițiilor art. 195 alin. (1) litera c) din Codul de procedură civilă, obiectul cererii de chemare în judecată trebuie să existe, să fie licit și moral, determinat sau determinabil și posibil.

În acest context și raportat la împrejurarea că documentele contabile care reflectă situația financiară a unei entități din categoria aceleia din care face pârâta sunt prevăzute de legislația aplicabilă, apare ca nejustificată critica privind neprecizarea obiectului cererii de chemare în judecată.

Cu alte cuvinte, obiectul cererii de chemare în judecată este unul determinabil, reclamanta formulând o cerere prin raportare la categoriile de documente îndeobște cunoscute ca fiind folosite în scopuri contabile.

Cu toate acestea, întrucât intenționează să ofere concursul în identificarea documentelor în discuție și fără a renunța la predarea tuturor documentelor avute în vedere de cererea de chemare în judecată, reclamanta a arătat că insistă ca din categoriile „(i) documente și informații privind situațiile financiare aferente anilor 2020-2021” și „(ii) documente și informații privind situațiile financiare aferente anilor 2022” să nu lipsească următoarele: balanțele consolidate și analitice; fișele de cont aferente furnizorului Sub Cetate B & KO 2016 SRL; contractele de muncă încheiate în perioada avută în vedere de cererea de chemare în judecată; fișa postului doamnei Gabriela Magdalena Meszar, având CNP 2700111020064, identificată cu CI seria AR, nr. 839206, emis la data de 30.10.2017 de SPCLEP Arad; contractele de creditare încheiate de către AFC UTA prin domnul Voinea Florian, precum și acela încheiat de către AFC UTA prin doamna Lucaci Alexandra (ambii angajați ai Clubului), precum și dovada remiterii materiale a sumelor de bani împrumutate; contractele de creditare dintre AFC UTA și Asociația Club Sportiv Atletico; documentele în baza cărora AFC UTA a plătit în ultimii ani angajați ai clubului Asociația Club Sportiv Atletico, precum și quantumul total al sumelor plătite de AFC UTA în perioada 2020-2022 către aceștia; fișele de cont pentru furnizorii Inter Sport, Sport Trade, Profiteam Sport în perioada avută în vedere de cererea de chemare în judecată (Anexa nr. 4); contractele și facturile de achiziție de echipament sportiv din perioada avută în vedere de cererea de chemare în judecată; contractele încheiate de către AFC UTA și furnizorii de echipamente sportive, precum și notele de recepție și orice alte documente care să ateste stocurile echipamentelor achiziționate de către pârâtă în perioada avută în vedere de cererea de chemare în judecată; sumele obținute din vânzarea de bilete, respectiv abonamente în anii 2020, 2021, 2022, detaliate după cum urmează (i) numărul de bilete vândute și suma obținută în numerar; (ii) număr de bilete vândute și suma cumulată obținută prin transfer credit (ordin de plata), debitare directă și prin utilizarea cârdului; (iii) numărul de abonamente vândute și suma obținută în numerar; (iv) numărul de abonamente vândute și suma cumulată obținută prin transfer credit (ordin de plata), debitare directă și prin utilizarea cârdului.

A susținut că, prin indicarea cu titlu exemplificativ a documentelor esențiale de mai sus, nu înțelege să renunțe la predarea tuturor documentelor financiare care prezintă relevanță în ceea ce privește informarea reclamantei cu privire la situația financiară a pârâtei.

Totodată, a învederat că toate documentele și informațiile solicitate, inclusiv contractele fișele de cont (documente suport care justifică efectuarea de înregistrări în contabilitate) folosesc reclamantei pentru a avea o imagine cât mai corectă și complexă asupra situației financiare a pârâtei.

Referitor la netemeinicia apărărilor invocate de pârâtă, privind împrejurarea că reclamanta a luat cunoștință de documentele contabile în vara anului 2022, reclamanta a susținut că în cadrul acestor negocieri nu i-au fost prezentate în integralitate documentele financiar-contabile ale AFC UTA, ci doar niște documente incomplete care, de altfel, erau disponibile și pe platformele online ale instituțiilor publice abilitate.

Or, acesta a fost și motivul pentru care reclamanta, ulterior momentului verii 2022, a formulat mai multe notificări către pârâtă cu privire la documentele financiare ale AFC UTA.

Netemeinicia apărărilor privind lipsa bunei-credințe a reclamantei în exercitarea dreptului la informare, reclamanta a solicitat să se constate caracterul vădit neîntemeiat al acestor argumente ale pârâtei și să observe că, astfel cum rezultă din materialul probatoriu administrat în cauză, a acționat întotdeauna de bună-credință în relația cu pârâta.

De asemenea, faptul că a solicitat aceste documente, astfel încât să-și îndeplinească obligațiile ce-i revin în cunoștință de cauză este o dovadă suplimentară de bună-credință, reclamanta urmărind exclusiv atingerea de către Club a scopului pentru care a fost înființat, și anume „organizarea și promovarea activităților sportive fotbalistice, asigurarea condițiilor sportului de performanță pentru UTA și pentru alte cluburi sportive cu același obiect de activitate”.

Netemeinicia apărărilor în sensul că documentele solicitate de către reclamantă exced celor necesare pentru îndeplinirea obligațiilor prevăzute de art. 21 și art. 24 din O.G. nr. 26/2000.

A susținut că, toate documentele și informațiile solicitate ne sunt necesare exclusiv pentru îndeplinirea obligațiilor stabilite în sarcina reclamantei, atât de dispozițiile statutare ale art. 18 și 19, cât și de cele legale.

Deși nu se precizează în mod clar care sunt documentele care ar excede îndeplinirii acestor atribuții, reclamanta a apreciat că pârâta face referire la contractele de cesiune/licență încheiate cu dl. Costea Călin Gabriel.

Or, a considerat că este pe deplin îndreptățită să aibă cunoștință de aceste acte juridice încheiate de către AFC UTA, inclusiv din perspectiva unei eventuale contestări a acestora față de încălcarea dispozițiilor statutare.

Mai mult decât atât, una din sursele de venit ale Clubului este reprezentată tocmai de comercializarea și vânzarea articolelor sportive către suporterii aspect ce ține de sfera financiară a asociației AFC UTA, care, astfel cum am arătat mai sus, este de competența Adunării Generale a cărei membru este.

Prin urmare, atâta timp cât pentru produsele sportive comercializate și vândute sunt folosite mărcile „cedate” de către un terț în baza unor contracte de licență/cesiune încheiate de către AFC UTA, deși obligația de încheiere a actelor juridice în numele și pe seama asociației revenea Consiliului Director din care reclamanta face parte, se impune admiterea prezentei cereri de chemare în judecată, cu consecința obligării pârâtei AFC UTA la comunicarea documentelor și informațiilor solicitate prin petitul acțiunii.

Pentru aceste motive, a solicitat respingerea excepțiilor și a apărărilor invocate de pârâtă ca nefondate.

În dovedire, a depus înscrisuri (f. 170-189).

Prin **cererea completatoare a cererii de chemare în judecată**, depusă la data de 30.05.2023, reclamanta a solicitat să se dispună obligarea pârâtei să-i pună la dispoziție următoarele înscrisuri:

- toate documentele și informațiile pe care le deține cu privire la situațiile financiare ale AFC UTA din ultimii trei ani financiari anteriori introducerii cererii de chemare

în judecată, precum și cele aferente anului financiar în curs (i.e. anul 2023) - situațiile financiare anuale consolidate, bilanțurile și bilanțurile contabile, fișele de cont client, situațiile de intrări și ieșiri de plăți, conturile de profit și pierderi, după cum urmează:

- bilanțurile consolidate și analitice aferente anilor 2020, 2021, 2022, 2023;
- fișele de cont aferente furnizorului Sub Cetate B & KO 2016 SRL încheiate în perioada 2020-2023;

- contractele de muncă încheiate în perioada 2020-2023;

- fișa postului doamnei Gabriela Magdalena Meszar, având CNP 2700111020064, identificată cu CI seria AR, nr. 839206, emisă la data de 30.10.2017 de SPCLEP Arad;

- contractele de creditare încheiate de către AFC UTA prin domnul Voinea Florian, precum și acela încheiat de către AFC UTA prin doamna Lucaci Alexandra (ambii angajați ai Clubului), precum și dovada remiterii materiale a sumelor de bani împrumutate în perioada 2020-2023;

- contractele de creditare dintre AFC UTA și Asociația Club Sportiv Atletico în perioada 2020-2023;

- documentele în baza cărora AFC UTA a plătit în perioada 2020-2023 angajați ai clubului Asociația Club Sportiv Atletico, precum și cuantumul total al sumelor plătite de AFC UTA în perioada 2020-2023 către aceștia;

- fișele decont pentru furnizorii Inter Sport, Sport Trade, Profiteam Sport în perioada 2020-2023;

- contractele și facturile de achiziție de echipament sportiv din perioada 2020-2023;

- contractele încheiate de către AFC UTA și furnizorii de echipamente sportive, precum și notele de recepție și orice alte documente care să ateste stocurile echipamentelor achiziționate de către părțile în perioada 2020-2023;

- sumele obținute din vânzarea de bilete, respectiv abonamente în anii 2020, 2021, 2022, detaliate după cum urmează (i) numărul de bilete vândute și suma obținută în numerar; (ii) număr de bilete vândute și suma cumulată obținută prin transfer credit (ordin de plata), debitare directă și prin utilizarea cardului; (iii) numărul de abonamente vândute și suma obținută în numerar; (iv) numărul de abonamente vândute și suma cumulată obținută prin transfer credit (ordin de plata), debitare directă și prin utilizarea cardului în perioada 2020-2023.

- contractele de cesiune ori licență încheiate între AFC UTA și dl. Costea Călin Gabriel prin care a fost transferat către AFC UTA dreptul de proprietate ori de folosință asupra mărcilor UTA înregistrate cu rea-credință de acesta, utilizate în comercializarea articolelor inscripționate cu aceste mărci (inclusiv contractele de licență a căror existență este atestată prin informațiile publicate de către Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială - Secțiunea Mărci nr. 2/2023 și 3/2023);

- contractul de licență încheiat între AFC UTA și Afront Mediatech SRL prin care a fost transferat celei din urmă dreptul de folosință în scop comercial a mărcilor „UTA” ale cărora titular este SCU;

- toate documentele derivând din relațiile contractuale desfășurate între AFC UTA și Afront Mediatech SRL în baza Contractului de vânzare-cumpărare comercială nr. 115/28.02.2022 (comenzi, facturi fiscale etc);

- documentul încheiat la nivelul AFC UTA prin care s-a stabilit în sarcina domnului Alexandru Meszar atribuția de a face publice informațiile cu privire la oprirea negocierilor purtate între AFC UTA și grupul NextGen;

- toate contractele de sponsorizare și barterele încheiate de către AFC UTA și sponsorii săi în perioada 2020-2023;

- toate informațiile pe care AFC UTA le deține cu privire la juniorii din Academia UTA, respectiv: numele juniorilor înscriși în Academia UTA care în intervalul 2015-2023 au fost promovați în echipa de seniori a AFC UTA; numărul jucătorilor din categoria de mai sus

care aparțineau 100% de AFC UTA, respectiv numărul jucătorilor aflați în coproprietate cu Asociația Club Sportiv Atletico Arad; câți dintre jucătorii vânduți sau împrumutați la alte cluburi de către AFC UTA în perioada 2015-2023 erau deținuți în proporție de 100% de către AFC UTA și câți dintre aceștia se aflau în coproprietate cu Asociația Club Sportiv Atletico Arad.

De asemenea, constatând culpa procesuală a pârâtei AFC UTA, în temeiul art. 453 C.proc.civ., a solicitat să se dispună obligarea acesteia la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate în legătură cu acest demers procesual.

În motivare a arătat că prin prezenta cerere înțelege să-și completeze pretențiile deduse judecătii, în sensul că solicită obligarea pârâtei la punerea la dispoziția a unor documente suplimentare celor deja solicitate prin cererea introductivă.

Astfel, ca urmare a înscrisurilor depuse în probațiune de către pârâtă odată cu întâmpinarea, precum și ca urmare a împrejurărilor survenite ulterior introducerii cererii de chemare în judecată, înțelege ca prin prezenta cerere să solicite obligarea pârâtei la punerea la dispoziție a tuturor informațiilor și înscrisurilor precizate, în mod detaliat, în cuprinsul petiului prezentei cereri.

În ceea ce privește documentele financiar-contabile, reclamanta a arătat că înțelege să solicite obligarea pârâtei la punerea la dispoziție a tuturor înscrisurilor aferente anilor 2020-2023, astfel cum au fost precizate în petiul prezentei cereri.

Cu privire la documentul încheiat la nivelul AFC UTA, prin care s-a stabilit în sarcina domnului Alexandru Meszar atribuția de a face publice informațiile cu privire la oprirea negocierilor purtate între AFC UTA și grupul NextGen, reclamanta a arătat că în vara anului 2022, astfel cum a susținut și pârâta prin întâmpinare, între AFC UTA și grupul NextGen au fost purtate negocieri în vederea preluării de către aceștia din urma a Clubului.

Cu toate că dl. Alexandru Meszar, conform actelor de înființare ale AFC UTA, nu făcea parte din organele de conducere ale Clubului, a făcut publice aceste informații în spațiul public.

Informațiile în discuție prezintă relevanță din punct de vedere financiar pentru că apariția în spațiul public a unor informații cu privire la existența unor negocieri, inclusiv acelea cu privire la eșuarea acestora, pot afecta contractele în derulare și existența unor negocieri paralele, toate acestea având un impact semnificativ asupra situației financiare în ansamblul său.

În acest context, solicitarea constă în punerea la dispoziția reclamantei a documentului prin care i-a fost atribuită dlui. Alexandru Meszar prerogativa de a face publice aceste informații.

Cu privire la documentele derivând din relațiile contractuale desfășurate între AFC UTA și Afront Mediatech SRL, în baza Contractului de vânzare-cumpărare comercială nr. 115/28.02.2022, a solicitat să se observe că, în lipsa precizării în sensul că nu există un contract de licență încheiat între AFC UTA și Afront Mediatech SRL, capătul de cerere nu rămâne lipsit de obiect, depunerea contractului de vânzare-cumpărare identificat mai sus reprezentând doar punerea la dispoziție a unui procent foarte mic din totalul informațiilor și documentelor solicitate a fi puse la dispoziție.

Față de înscrisul depus la dosarul cauzei (i.e. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 115/28.02.2022 încheiat cu Afront Mediatech SRL), reclamanta a arătat că înțelege să își completeze cererile deduse judecătii în sensul solicitării obligării pârâtei la punerea la dispoziție inclusiv a tuturor documentelor derivând din relațiile contractuale desfășurate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare anterior menționat.

A considerat că este pe deplin îndreptățită să aibă cunoștință despre aceste documente, în condițiile în care, astfel cum a arătat și prin cererea de chemare în judecată, este membru fondator al AFC UTA și membru în organele de conducere, având atribuții expres stabilite de dispozițiile statutare și legale în ceea ce privește aspectele financiare ale Clubului.

Or, relațiile comerciale privind vânzarea către suporteri de articole inscripționate cu mărcile UTA desfășurate de către Afront Mediatech SRL în baza contractului încheiat cu AFC UTA țin de latura financiară a Clubului a cărei aprobare este de competența Adunării Generale din care facem parte conform Statutului AFC UTA.

Prin urmare, a solicitat admiterea cererii de obligare a pârâtei la punerea la dispoziția reclamantei inclusiv a tuturor documentelor derivând din relațiile comerciale întemeiate pe contractul de vânzare-cumpărare depus la dosarul cauzei (comenzi, facturi fiscale etc.), astfel încât să fie informată în mod corespunzător asupra tuturor aspectelor de natură financiară ale Clubului.

Cu privire la contractele de sponsorizare și barterele încheiate de către AFC UTA și sponsorii săi în perioada 2020-2023, a susținut că această solicitare își găsește justificarea în dispozițiile statutare ale art. 20 lit. b), care prevăd că prerogativa încheierii actelor juridice în numele și pe seama asociației, în speță, AFC UTA, revine exclusiv Consiliului Director din care reclamanta face parte, astfel cum reiese din actele de înființare ale AFC UTA.

Cu toate acestea, astfel cum s-a întâmplat și în cazul celorlalte contracte încheiate de-a lungul timpului de către Club, reclamanta nu a luat parte nici la încheierea contractelor de sponsorizare.

Mai mult decât atât, a solicitat să se aibă în vedere că sumele derivând din aceste contracte reprezintă surse de venit ale Clubului pe care reclamanta avea dreptul să le cunoască, ținând cont de atribuțiile ce ne revin privind aprobarea situațiilor financiare ale AFC UTA.

În aceste condiții, a considerat că este pe deplin îndreptățită să-i fie puse la dispoziție inclusiv aceste documente.

Cu privire la informațiile pe care AFC UTA le deține cu privire la juniorii din Academia UTA, reclamanta a considerat că are dreptul inclusiv la aceste informații.

Pentru toate motivele expuse pe larg în cuprinsul actelor de procedură depuse la dosarul cauzei, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată astfel cum a fost formulată și completată, cu consecința obligării pârâtei la punerea la dispoziția sa a tuturor informațiilor și documentelor solicitate, cu cheltuieli de judecată.

În drept, a invocat prevederile art. 204 alin. (1) C.proc.civ.

Prin **întâmpinarea** depusă la data de 25.08.2023, la cererea de completare a cererii de chemare în judecată, pârâta a arătat că își menține poziția procesuală din cuprinsul primei întâmpinări, solicitând să se dispună: în principal, respingerea cererii de punere la dispoziție a documentelor și informațiilor cu privire la situațiile financiare ale pârâtei aferente anilor 2020, 2021, 2022 precum și cele privind anul financiar în curs - 2023; în subsidiar, admiterea în parte a cererii de punere la dispoziție a documentelor și informațiilor cu privire la situațiile financiare ale pârâtei din anul 2022 și 2023, condiționat de: indicarea exhaustivă a documentelor și informațiilor solicitate; de respectarea caracterului confidențial a unora dintre documentele și informațiile solicitate; de respectarea dispozițiilor legale privind protecția datelor cu caracter personal; asigurarea accesului la documentele și informațiile solicitate la sediul pârâtei sau a societății care prestează pentru aceasta serviciile de contabilitate; respingerea capătului de cerere prin care se solicită punerea la dispoziție a contractelor de cesiune ori de licență încheiate între UTA și Costea Gabriel Călin; respingerea ca rămas fără obiect a capătului de cerere prin care se solicită accesul la contractul încheiat între UTA și Afront Mediatech SRL; respingerea cererii de punere la dispoziție a: contractelor de muncă, contractelor de creditare, contractelor de achiziție echipament, contractelor de sponsorizare, informațiilor privind juniorii clubului precum și a înscrierilor menționate expres la punctele i - vii din cererea de completare a cererii de chemare în judecată; cu cheltuieli de judecată.

Pârâta a arătat că își menține, în totalitate, poziția din cuprinsul întâmpinării inițiale, atât sub aspectul excepțiilor cât și al apărărilor de fond arătate.

Față de această precizare și raportat la cele susținute în cuprinsul cererii de completare a cererii de chemare în judecată, a arătat că, în ce privește primul document solicitat și anume: presupusul înscris prin care Meszar Alexandru ar fi fost împuternicit să facă publice informațiile cu privire la oprirea negocierilor dintre AFC UTA și grupul de posibili investitori, denumit de reclamantă „NextGen”, arată următoarele: reclamanta se află în eroare atunci când susține că negocierile s-ar fi purtat cu AFC UTA, acestea de fapt purtându-se cu asociații AFC UTA, singurii care ar fi putut decide cu privire la o eventuală „cedare” a clubului. Unul dintre acești asociați este domnul Meszar Alexandru, așa încât acesta putea, în această calitate, adopta o poziție publică, fără a fi necesară existența vreunui mandat din partea AFC UTA; reclamanta solicită un document care nu există și nici nu trebuia să existe, raportat la precizările de la i.;

În ceea ce privește raporturile contractuale cu Afront Mediatech SRL a depus împreună cu întâmpinarea, actul juridic care reglementează raporturile dintre părți, așa încât își menține poziția că acest capăt de cerere este lipsit de obiect. De altfel, este ușor de observat că interesul SCU în a obține cât mai multe informații despre aceste raporturi este generat de poziția acesteia, care în prezent derulează activități comerciale de vânzare de articole inscripționate cu numele UTA, fără acordul părâtei, împrejurare care-i aduce prejudicii semnificative;

În ceea ce privește datele financiare și documentele aferente anilor 2020-2021, cu toate că în răspunsul la întâmpinare se susține că din hotărârile Adunării Generale, respectiv ale Consiliului Director, nu rezultă modul în care SCU și-a exercitat dreptul de vot, în realitate, o astfel de afirmație nu poate avea drept fundament decât o lectură defectuoasă a înscrisurilor, cât timp în hotărârile din 11.03.2022 prin care au fost aprobate situațiile financiare și execuția bugetară aferentă anului fiscale 2021, cât și cele prin care au fost aprobate aceleași situații aferente anului 2020, se menționează expres că acestea au fost adoptate cu unanimitate de voturi, deci inclusiv cu votul SCU, reprezentantul acesteia semnând toate hotărârile.

Față de această situație, excepția lipsei de interes în ce privește toate documentele și informațiile solicitate, aferente anilor 2020 și 2021 (atât cele solicitate prin cererea de chemare în judecată cât și cele solicitate prin înscrisul completator al acestei cereri), rămâne întemeiată, solicitând admiterea acesteia;

Enumerarea documentelor de la punctele i/, vi/, și vii din petitul modificat, confirmă faptul că reclamanta nu acționează cu bună-credință, solicitând o serie de documente care nu au legătură cu atribuțiile adunării generale, prevăzute art. 21 și 24 din OG nr. 26/2000, urmărind fie să obțină date și informații confidențiale, fie să obțină date cu caracter personal, atunci când solicită: toate contractele de muncă din perioada 2020-2023; fișa postului doamnei Gabriela Meszar; contractele de sponsorizare; contractele încheiate cu furnizorii de echipamente sportive; contractele de sponsorizare; contractele de creditare, respectiv toate informațiile privind juniorii din Academia UTA.

Orice demers judiciar trebuie să urmărească un interes, adică un folos practic, care trebuie să fie legitim. Or, documentele menționate mai sus, exced interesului pe care l-ar putea justifica un asociat, pentru a analiza bugetul de venituri și cheltuieli și bilanțul.

Prin urmare, inclusiv raportat la aceste solicitări, pârâta a arătat că înțelege să invoce excepția lipsei de interes, solicitând admiterea excepției, în temeiul art. 40 alin. 1 cod proc., civ. și respingerea ca lipsită de interes a solicitării de punere la dispoziție a documentelor antemenționate.

A precizat că demararea prezentului litigiu, de către reclamantă, nu are legătură cu instituirea sechestrului asigurător de către fisc, cum se susține în cuprinsul paginii 2, din răspunsul la întâmpinare, în condițiile în care notificarea prealabilă formulării acțiunii a fost trimisă în data de 13.02.2023, anterior datei de 02.03.2023 (data la care, conform afirmațiile sale, reclamanta a aflat de instituirea sechestrului asigurător).

Dimpotrivă, această succesiune cronologică relevă că scopul urmărit este altul și are legătură cu poziționarea SCU alături de grupul de posibili investitori, care au încercat să preia clubul în anul 2022.

Până la acel moment, cu toate că AFC UTA a fost condusă de aceleași persoane, reclamanta, din poziția de membră a Consiliului Director, nu a avut nici un fel de obiecțiuni, fiind de acord cu modul de derulare al întregii activități.

În concluzie, în considerarea argumentelor prezentate, a apreciat că atât excepțiile cât și apărările invocate sunt întemeiate.

În drept, a invocat prevederile art. 205 Cod proc. civ. precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul întâmpinării.

Sub aspectul probațiunii, instanța a administrat proba cu înscrisuri.

La termenul de judecată din data de 18.10.2023, instanța a luat act de cererea de completare a cererii de chemare în judecată depusă de reclamantă la data de 30.05.2023 și a unit cu fondul cauzei excepția lipsei de interes, invocată de pârâtă prin întâmpinare, și excepția lipsei de interes invocată de pârâtă prin întâmpinarea la cererea de modificare.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele în fapt și în drept:

Reclamanta Asociația Suporter Club UTA este o organizație non-guvernamentală, înființată conform certificatului de înscriere în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor de pe lângă Judecătoria Arad nr. 23/11.05.2007 (f. 18), cu scopul de a reprezenta interesele suporterilor echipei de fotbal UTA din Arad, de a sprijini demersurile acestora în susținerea activității echipei de fotbal și, totodată, de a promova imaginea echipei de fotbal pe teritoriul României. Pârâta Asociația Fotbal Club UTA Arad este continuatoarea activității echipei de fotbal ce a luat ființă în Arad în anul 1945, inițial sub denumirea ITA, fiind asociația care deține și administrează propriu-zis activitatea echipei de fotbal identificată prin numele și logo-ul oficial UTA Arad, înregistrată în Registrul Asociațiilor sub nr. 16408/A/2011.

Din cuprinsul Actului constitutiv și Statutului Asociației „Fotbal Club UTA Arad” (f. 33-44) instanța reține că reclamanta deține calitatea de membru fondator, făcând parte din organele de conducere ale pârâtei, respectiv din Adunarea Generală și din Consiliul Director.

Între cele două asociații s-au derulat și raporturi contractuale, fiind încheiat contractul de licență împreună cu protocolul de colaborare prin care reclamanta a transferat în mod neexclusiv către pârâtă dreptul de folosință asupra logo-ului oficial UTA Arad, astfel cum rezultă din cuprinsul înscrisurilor constatatoare ale acestora (f. 46-53).

În ultima perioadă, relațiile dintre cele două asociații s-au degradat, pe fondul nemulțumirilor exprimate de reclamantă în legătură cu modalitatea de gestionare a bugetului de către pârâtă, între părți desfășurându-se inclusiv litigii privind drepturile de proprietate intelectuală (dosar nr. 5047/3/2023, dosar nr. 5048/3/2023 și dosar nr. 10585/3/2023 ale Tribunalului București).

În acest context, reclamanta a notificat-o pe pârâtă la data de 15.07.2022 (f. 55-57) pentru ca aceasta din urmă să îi pună la dispoziție informații și înscrisuri referitoare la bugetul de venituri și cheltuieli ale Clubului, solicitarea reiterată la data de 13.02.2023 (f. 75-81), ca urmare a unor informații recepționate de reclamantă în legătură cu existența unor contracte de (sub)licență având ca obiect însemnele UTA (f. 73), fără ca pârâtă să se conformeze însă acestor solicitări.

Prin prezenta cererea de chemare în judecată, astfel cum a fost modificată, reclamanta a solicitat obligarea pârâtei să-i pună la dispoziție următoarele înscrisuri: - toate documentele și informațiile pe care le deține cu privire la situațiile financiare ale AFC UTA din ultimii trei ani financiari anteriori introducerii cererii de chemare în judecată, precum și cele aferente anului financiar în curs (i.e. anul 2023) - situațiile financiare anuale consolidate, bilanțurile și bilanțele contabile, fișele de cont client, situațiile de intrări și ieșiri de plăți, conturile de profit și pierderi, după cum urmează: - bilanțele consolidate și analitice aferente

anilor 2020, 2021, 2022, 2023; -fișele de cont aferente furnizorului Sub Cetate B & KO 2016 SRL încheiate în perioada 2020-2023; -contractele de muncă încheiate în perioada 2020-2023; -fișa postului doamnei Gabriela Magdalena Meszar, având CNP 2700111020064, identificată cu CI seria AR, nr. 839206, emisă la data de 30.10.2017 de SPCLEP Arad; -contractele de creditare încheiate de către AFC UTA prin domnul Voinea Florian, precum și acela încheiat de către AFC UTA prin doamna Lucaci Alexandra (ambii angajați ai Clubului), precum și dovada remiterii materiale a sumelor de bani împrumutate în perioada 2020-2023; -contractele de creditare dintre AFC UTA și Asociația Club Sportiv Atletico în perioada 2020-2023; -documentele în baza cărora AFC UTA a plătit în perioada 2020-2023 angajați ai clubului Asociația Club Sportiv Atletico, precum și cuantumul total al sumelor plătite de AFC UTA în perioada 2020-2023 către aceștia; -fișele decont pentru furnizorii Inter Sport, Sport Trade, Profiteam Sport în perioada 2020-2023; -contractele și facturile de achiziție de echipament sportiv din perioada 2020-2023; -contractele încheiate de către AFC UTA și furnizorii de echipamente sportive, precum și notele de recepție și orice alte documente care să ateste stocurile echipamentelor achiziționate de către părată în perioada 2020-2023; -sumele obținute din vânzarea de bilete, respectiv abonamente în anii 2020, 2021, 2022, detaliate după cum urmează (i) numărul de bilete vândute și suma obținută în numerar; (ii) număr de bilete vândute și suma cumulată obținută prin transfer credit (ordin de plata), debitare directă și prin utilizarea cardului; (iii) numărul de abonamente vândute și suma obținută în numerar; (iv) numărul de abonamente vândute și suma cumulată obținută prin transfer credit (ordin de plata), debitare directă și prin utilizarea cardului în perioada 2020-2023; -contractele de cesiune ori licență încheiate între AFC UTA și dl. Costea Călin Gabriel prin care a fost transferat către AFC UTA dreptul de proprietate ori de folosință asupra mărcilor UTA înregistrate cu rea-credință de acesta, utilizate în comercializarea articolelor inscripționate cu aceste mărci (inclusiv contractele de licență a căror existență este atestată prin informațiile publicate de către Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială - Secțiunea Mărci nr. 2/2023 și 3/2023); -contractul de licență încheiat între AFC UTA și Afront Mediatech SRL prin care a fost transferat celei din urmă dreptul de folosință în scop comercial a mărcilor „UTA” ale cărora titular este SCU; -toate documentele derivând din relațiile contractuale desfășurate între AFC UTA și Afront Mediatech SRL în baza Contractului de vânzare-cumpărare comercială nr. 115/28.02.2022 (comenzi, facturi fiscale etc); -documentul încheiat la nivelul AFC UTA prin care s-a stabilit în sarcina domnului Alexandru Meszar atribuția de a face publice informațiile cu privire la oprirea negocierilor purtate între AFC UTA și grupul NextGen; -toate contractele de sponsorizare și barterele încheiate de către AFC UTA și sponsorii săi în perioada 2020-2023; -toate informațiile pe care AFC UTA le deține cu privire la juniorii din Academia UTA, respectiv: numele juniorilor înscriși în Academia UTA care în intervalul 2015-2023 au fost promovați în echipa de seniori a AFC UTA; numărul jucătorilor din categoria de mai sus care aparțineau 100% de AFC UTA, respectiv numărul jucătorilor aflați în coproprietate cu Asociația Club Sportiv Atletico Arad; câți dintre jucătorii vânduți sau împrumutați la alte cluburi de către AFC UTA în perioada 2015-2023 erau deținuți în proporție de 100% de către AFC UTA și câți dintre aceștia se aflau în coproprietate cu Asociația Club Sportiv Atletico Arad.

Potrivit art. 21 alin. (2) din O.G. nr. 26/2000, „*Competența adunării generale cuprinde: (...) b) aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli și a bilanțului contabil; (...)*”, art. 24 alin. (2) din același act normativ statuând că „*În exercitarea competenței sale, consiliul director: a) prezintă adunării generale raportul de activitate pe perioada anterioară, executarea bugetului de venituri și cheltuieli, bilanțul contabil, proiectul bugetului de venituri și cheltuieli și proiectul programelor asociației; (...)*”.

De asemenea, instanța reține că reclamanta își întemeiază cererea pe prevederile art. 9 lit. c) din Statutul AFC UTA, conform cărora asociații au dreptul „*să primească informațiile de care dispune asociația referitoare la scopul și obiectivele sale*”, precum și ale

art. 8 din Statut, potrivit căruia „*Calitatea de asociat se dobândește la data constituirii asociației prin recunoașterea și semnarea actului constitutiv și a statutului, dobândindu-se în acest fel și calitatea de asociat fondator*”, făcându-se trimitere și la atribuțiile pe care reclamanta, în calitate de membru în Adunare Generală și Consiliul Director ale pârâtei, le are potrivit art. 18 și art. 19 din Statut.

Statuând cu prioritate asupra **excepțiilor lipsei de interes**, invocate de pârâtă prin cele două întâmpinări, în baza art. 248 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța reține și incidența art. 32 alin. (1) Cod procedură civilă, potrivit căruia „*Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: (...) d) justifică un interes.*”, respectiv art. 33 Cod procedură civilă, care prevede că „*Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara.*”.

Aplicând prevederile legale și statutare citate situației din prezenta cauză, instanța constată că reclamanta, în calitate sa de membru în organele de conducere ale pârâtei, cu atribuții legate de aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli și a situațiilor financiare anuale, respectiv stabilirea strategiei și a obiectivelor generale ale asociației, a dovedit un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în promovarea prezentei acțiuni civile, având în vedere necesitatea ca toate aceste atribuții să fie exercitate de reclamantă în cunoștință de cauză, aceasta având astfel dreptul să primească toate informațiile de care asociația dispune referitoare la scopul și obiectivele sale. Mai mult, reclamanta a dovedit faptul că i-a solicitat pârâtei comunicarea unora dintre înscrisurile indicate în prezenta acțiune civilă, fără ca aceasta să se conformeze însă, iar în prezent între părți există în mod evident disensiuni legate de modalitatea de gestionare a bugetului și a strategiei Asociației Fotbal Club UTA Arad, fiind în desfășurare mai multe litigii, context care o îndrituiește pe reclamantă să obțină informațiile și înscrisurile pretinse, drept pe care reclamanta și-l exercită în limitele dictate de exigențele buneii-credințe, conform art. 14 Cod civil.

Sub acest aspect, instanța nu poate primi apărările pârâtei în sensul că demersul reclamantei ar fi lipsit de interes câtă vreme reprezentantul acesteia a fost de acord cu aprobarea situațiilor financiare aferente anilor 2020, 2021 și 2022. Aceasta deoarece, pe de-o parte, în prezenta cauză nu se pune în discuție legalitatea hotărârilor adoptate sau modul în care reclamanta și-a exercitat votul, iar, pe de altă parte, exercitarea pe viitor a atribuțiilor reclamantei poate depinde de situațiile financiare din anii anteriori, fiind excesiv și nerezonabil a se considera că prin participarea la întrunirile din anii 2020-2022 reclamanta a fost deja informată sau că ar fi avut dreptul să solicite accesul la informații doar la acel moment.

În privința excepției lipsei de interes invocate de pârâtă cu privire la punerea la dispoziție a contractelor încheiate între AFC UTA și dl. Costea Cătălin Gabriel, instanța constată că prin cererea modificatoare reclamanta a precizat acest capăt de cerere, recunoscând că a luat la cunoștință despre contractul de cesiune mărci încheiat la data de 28.03.2023 între dl. Costea și AFC UTA, dar solicită în continuare contractele de licență încheiate între aceste părți, interes justificat și de prerogativele pe care reclamanta a dovedit că le are cu privire la însemnele UTA.

În fine, contrar susținerilor pârâtei, instanța apreciază că documentele de la punctele i, vi și vii din cererea modificatoare nu exced interesului pe care reclamanta, în calitate de asociat, l-ar putea justifica, de vreme ce dreptul conferit de art. 9 lit. c) din Statutul AFC UTA se referă la informații referitoare la *scopul și obiectivele* asociației, orice interpretare restrictivă a acestuia fiind de natură să golească de conținut dreptul reclamantei de a fi informată.

Față de considerentele expuse, instanța va respinge excepțiile lipsei de interes, invocate de pârâtă prin întâmpinarea la cererea de chemare în judecată și întâmpinarea la cererea de modificare a cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiate.

Pe fondul cauzei, ținând seama de dispozițiile legale și statutare citate și de înscrisurile depuse la dosarul cauzei, instanța constată că deși reclamanta este îndreptățită să primească acces la toate informațiile solicitate, notificând-o pe pârâtă în acest sens, aceasta din urmă nu i-a pus la dispoziție documentele solicitate, în mod nejustificat.

Cu privire la contractul de vânzare-cumpărare nr. 115/28.02.2022, atașat întâmpinării (f. 134), instanța constată că cererea reclamantei nu a rămas fără obiect, de vreme ce aceasta, prin cererea de completare și-a modificat acest petit, solicitând contractul de *licență* încheiat între AFC UTA și Afront Mediatech SRL prin care a fost transferat celei din urmă dreptul de folosință în scop comercial a mărcilor „UTA” ale căror titular este SCU, precum și toate documentele derivând din relațiile contractuale desfășurate între AFC UTA și Afront Mediatech SRL în baza Contractului de vânzare-cumpărare comercială nr. 115/28.02.2022 (comenzi, facturi fiscale etc).

Cu toate acestea, instanța constată că cererea reclamantei se impune a fi respinsă în ceea ce privește obligarea pârâtei la remiterea documentului încheiat la nivelul AFC UTA prin care s-a stabilit în sarcina domnului Alexandru Meszar atribuția de a face publice informațiile cu privire la oprirea negocierilor purtate între AFC UTA și grupul NextGen, întrucât din probele administrate nu rezultă că un asemenea document, precizat de o manieră vagă de către reclamantă, ar exista în concret. Sub acest aspect, instanța are în vedere apărările pârâtei din cuprinsul întâmpinării la cererea de modificare, potrivit cărora domnul Meszar Alexandru, în calitate de asociat, putea adopta o poziție publică, fără a fi necesară existența vreunui mandat din partea AFC UTA, care de altfel nu există.

Totodată, instanța reține ca fiind neîntemeiate apărările pârâtei conform cărora cererea reclamantei ar trebui admisă doar condiționat de respectarea caracterului confidențial a unora dintre documentele și informațiile solicitate, de respectarea dispozițiilor legale privind protecția datelor cu caracter personal și de asigurarea accesului la documentele și informațiile solicitate la sediul pârâtei sau a societății care prestează pentru aceasta serviciile de contabilitate. În acest sens, instanța amintește că o hotărâre judecătorească nu poate fi condițională, întrucât aceasta ar afecta aptitudinea hotărârii de a fi pusă în executare. Pe de altă parte, eventuala nerespectare de către reclamantă a normelor din materia asigurării confidențialității și a datelor cu caracter personal va putea fi cenzurată prin mijloacele specifice prevăzute de lege, putând face obiectul unor litigii ulterioare.

Față de considerentele și temeiurile legale expuse, instanța va admite în parte cererea de chemare în judecată formulată și precizată de reclamanta Asociația Suporter Club UTA, în contradictoriu cu pârâta Asociația Fotbal Club UTA Arad, având ca obiect obligație de a face, și o va obliga pe pârâtă să pună la dispoziția reclamantei următoarele înscrisuri și informații:

i. toate documentele și informațiile pe care le deține cu privire la situațiile financiare ale AFC UTA din ultimii trei ani financiari anteriori introducerii cererii de chemare în judecată, precum și cele aferente anului financiar în curs (i.e. anul 2023) - situațiile financiare anuale consolidate, bilanțurile și bilanțele contabile, fișele de cont client, situațiile de intrări și ieșiri de plăți, conturile de profit și pierderi, după cum urmează:

- bilanțele consolidate și analitice aferente anilor 2020, 2021, 2022, 2023;
- fișele de cont aferente furnizorului Sub Cetate B & KO 2016 SRL încheiate în perioada 2020-2023;
- contractele de muncă încheiate în perioada 2020-2023;
- fișa postului doamnei Gabriela Magdalena Meszar, având CNP 2700111020064, identificată cu CI seria AR, nr. 839206, emisă la data de 30.10.2017 de SPCLEP Arad;
- contractele de creditare încheiate de către AFC UTA prin domnul Voinea Florian, precum și acela încheiat de către AFC UTA prin doamna Lucaci Alexandra (ambii angajați ai Clubului), precum și dovada remiterii materiale a sumelor de bani împrumutate în perioada 2020-2023;

- contractele de creditare dintre AFC UTA și Asociația Club Sportiv Atletico în perioada 2020-2023;
 - documentele în baza cărora AFC UTA a plătit în perioada 2020-2023 angajați ai clubului Asociația Club Sportiv Atletico, precum și quantumul total al sumelor plătite de AFC UTA în perioada 2020-2023 către aceștia;
 - fișele de cont pentru furnizorii Inter Sport, Sport Trade, Profiteam Sport în perioada 2020-2023;
 - contractele și facturile de achiziție de echipament sportiv din perioada 2020-2023;
 - contractele încheiate de către AFC UTA și furnizorii de echipamente sportive, precum și notele de recepție și orice alte documente care să ateste stocurile echipamentelor achiziționate de către pârâtă în perioada 2020-2023;
 - sumele obținute din vânzarea de bilete, respectiv abonamente în anii 2020, 2021, 2022, detaliate după cum urmează: (i) numărul de bilete vândute și suma obținută în numerar; (ii) numărul de bilete vândute și suma cumulată obținută prin transfer credit (ordin de plată), debitare directă și prin utilizarea cardului; (iii) numărul de abonamente vândute și suma obținută în numerar; (iv) numărul de abonamente vândute și suma cumulată obținută prin transfer credit (ordin de plată), debitare directă și prin utilizarea cardului în perioada 2020-2023.
- ii. contractele de cesiune ori licență încheiate între AFC UTA și dl. Costea Călin Gabriel prin care a fost transferat către AFC UTA dreptul de proprietate ori de folosință asupra mărcilor UTA înregistrate de acesta, utilizate în comercializarea articolelor inscripționate cu aceste mărci (inclusiv contractele de licență a căror existență este atestată prin informațiile publicate de către Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială - Secțiunea Mărci nr. 2/2023 și 3/2023);
- iii. contractul de licență încheiat între AFC UTA și Afront Mediatech SRL prin care a fost transferat celei din urmă dreptul de folosință în scop comercial a mărcilor „UTA” ale căror titular este SCU;
- iv. toate documentele derivând din relațiile contractuale desfășurate între AFC UTA și Afront Mediatech SRL în baza Contractului de vânzare-cumpărare comercială nr. 115/28.02.2022 (comenzi, facturi fiscale etc);
- v. toate contractele de sponsorizare și barterele încheiate de către AFC UTA și sponsorii săi în perioada 2020-2023;
- vi. toate informațiile pe care AFC UTA le deține cu privire la juniorii din Academia UTA, respectiv:
- numele juniorilor înscriși în Academia UTA care în intervalul 2015-2023 au fost promovați în echipa de seniori a AFC UTA;
 - numărul jucătorilor din categoria de mai sus care aparțineau 100% de AFC UTA, respectiv numărul jucătorilor aflați în coproprietate cu Asociația Club Sportiv Atletico Arad;
 - câți dintre jucătorii vânduți sau împrumutați la alte cluburi de către AFC UTA în perioada 2015-2023 erau deținuți în proporție de 100% de către AFC UTA și câți dintre aceștia se aflau în coproprietate cu Asociația Club Sportiv Atletico Arad.

Va respinge în rest cererea, ca neîntemeiată.

Față de prevederile art. 451, art. 452 și art. 453 Cod procedură civilă și de soluția prefigurată, instanța constată că ambele părți se află în culpă procesuală, reclamanta solicitând obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată în quantum de 14.307,48 lei reprezentând taxă judiciară de timbru, onorariu de avocat și cheltuieli administrative, iar pârâta solicitând obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată în quantum de 8.568 lei cu titlu de onorariu de avocat.

Cu toate acestea, având în vedere proporția în care va fi admisă acțiunea, dar și faptul că suma de 8.568 lei solicitată de pârâtă cu titlu de onorariu de avocat nu este certă prin

raportare la factura seria LAN nr. 2023131/21.04.2023 și ordinul de plată nr. 1071/30.05.2023, care indică o sumă de 10.000 lei cu titlu de facturi, fără a se specifica seria și numărul facturii depuse la dosar, instanța o va obliga pe pârâtă la plata către reclamantă a sumei de 14.307,48 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată constând în taxă de timbru, onorariu avocațial și cheltuieli administrative, și va respinge cererea pârâtei de obligare a reclamantei la plata cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepțiile lipsei de interes, invocate de pârâta **Asociația Fotbal Club UTA Arad** prin întâmpinarea la cererea de chemare în judecată și întâmpinarea la cererea de modificare a cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiate.

Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată și precizată de reclamanta **Asociația Suporter Club UTA**, CIF 21741465, cu sediul în Arad, Calea Aurel Vlaicu bl. I-1, ap. 23, jud. Arad, cu sediul procesual ales în București, Bd. Barbu Văcărescu, nr. 301-311, Clădirea AFI Lakeview, et. 7, sector 2, în contradictoriu cu pârâta **Asociația Fotbal Club UTA Arad**, CIF 28322189, cu sediul în Arad, Calea Victoriei, nr. 20, jud. Arad, cu sediul procesual ales în Arad, str. Cozia, nr. 11, ap. 3, jud. Arad, având ca obiect obligație de a face.

Obligă pârâta să pună la dispoziția reclamantei următoarele înscrisuri și informații:

i. toate documentele și informațiile pe care le deține cu privire la situațiile financiare ale AFC UTA din ultimii trei ani financiari anteriori introducerii cererii de chemare în judecată, precum și cele aferente anului financiar în curs (i.e. anul 2023) - situațiile financiare anuale consolidate, bilanțurile și bilanțele contabile, fișele de cont client, situațiile de intrări și ieșiri de plăți, conturile de profit și pierderi, după cum urmează:

- bilanțele consolidate și analitice aferente anilor 2020, 2021, 2022, 2023;
- fișele de cont aferente furnizorului Sub Cetate B & KO 2016 SRL încheiate în perioada 2020-2023;
- contractele de muncă încheiate în perioada 2020-2023;
- fișa postului doamnei Gabriela Magdalena Meszar, având CNP 2700111020064, identificată cu CI seria AR, nr. 839206, emisă la data de 30.10.2017 de SPCLEP Arad;
- contractele de creditare încheiate de către AFC UTA prin domnul Voinea Florian, precum și acela încheiat de către AFC UTA prin doamna Lucaci Alexandra (ambii angajați ai Clubului), precum și dovada remiterii materiale a sumelor de bani împrumutate în perioada 2020-2023;
- contractele de creditare dintre AFC UTA și Asociația Club Sportiv Atletico în perioada 2020-2023;
- documentele în baza cărora AFC UTA a plătit în perioada 2020-2023 angajați ai clubului Asociația Club Sportiv Atletico, precum și quantumul total al sumelor plătite de AFC UTA în perioada 2020-2023 către aceștia;
- fișele de cont pentru furnizorii Inter Sport, Sport Trade, Profiteam Sport în perioada 2020-2023;
- contractele și facturile de achiziție de echipament sportiv din perioada 2020-2023;
- contractele încheiate de către AFC UTA și furnizorii de echipamente sportive, precum și notele de recepție și orice alte documente care să ateste stocurile echipamentelor achiziționate de către pârâtă în perioada 2020-2023;

• sumele obținute din vânzarea de bilete, respectiv abonamente în anii 2020, 2021, 2022, detaliate după cum urmează: (i) numărul de bilete vândute și suma obținută în numerar; (ii) numărul de bilete vândute și suma cumulată obținută prin transfer credit (ordin de plată), debitare directă și prin utilizarea cardului; (iii) numărul de abonamente vândute și suma obținută în numerar; (iv) numărul de abonamente vândute și suma cumulată obținută prin transfer credit (ordin de plată), debitare directă și prin utilizarea cardului în perioada 2020-2023.

ii. contractele de cesiune ori licență încheiate între AFC UTA și dl. Costea Călin Gabriel prin care a fost transferat către AFC UTA dreptul de proprietate ori de folosință asupra mărcilor UTA înregistrate de acesta, utilizate în comercializarea articolelor inscripționate cu aceste mărci (inclusiv contractele de licență a căror existență este atestată prin informațiile publicate de către Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială - Secțiunea Mărci nr. 2/2023 și 3/2023);

iii. contractul de licență încheiat între AFC UTA și Afront Mediatech SRL prin care a fost transferat celei din urmă dreptul de folosință în scop comercial a mărcilor „UTA” ale căror titular este SCU;

iv. toate documentele derivând din relațiile contractuale desfășurate între AFC UTA și Afront Mediatech SRL în baza Contractului de vânzare-cumpărare comercială nr. 115/28.02.2022 (comenzi, facturi fiscale etc);

v. toate contractele de sponsorizare și barterele încheiate de către AFC UTA și sponsorii săi în perioada 2020-2023;

vi. toate informațiile pe care AFC UTA le deține cu privire la juniorii din Academia UTA, respectiv:

• numele juniorilor înscriși în Academia UTA care în intervalul 2015-2023 au fost promovați în echipa de seniori a AFC UTA;

• numărul jucătorilor din categoria de mai sus care aparțineau 100% de AFC UTA, respectiv numărul jucătorilor aflați în coproprietate cu Asociația Club Sportiv Atletico Arad;

• câți dintre jucătorii vânduți sau împrumutați la alte cluburi de către AFC UTA în perioada 2015-2023 erau deținuți în proporție de 100% de către AFC UTA și câți dintre aceștia se aflau în coproprietate cu Asociația Club Sportiv Atletico Arad.

Respinge în rest cererea, ca neîntemeiată.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 14.307,48 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată constând în taxă de timbru, onorariu avocațial și cheltuieli administrative.

Respinge cererea pârâtei de obligare a reclamantei la plata cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea de apel se va depune la Judecătoria Arad.

Pronunțată astăzi, 29.11.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

**Președinte,
Florin-Răzvan Farcașiu**



**Grefier,
Mirela Băscărău**

Red./dact./FRF/MB/4ex./2com./21.12.2023

Se comunică:

-Asociația Suporter Club UTA, cu sediul procesual ales în București, Bd. Barbu Văcărescu, nr. 301-311, Clădirea AFI Lakeview, et. 7, sector 2

-Asociația Fotbal Club UTA Arad, cu sediul procesual ales în Arad, str. Cozia, nr. 11, ap. 3, jud. Arad

EXPEDITOR:

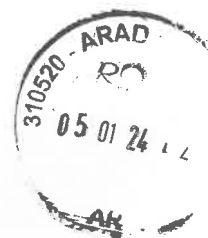
JUDECĂTORIA ARAD
B-dul G-ral Vasile Milea nr. 2
Arad, cod poștal 310131

T.P.
POȘTA ROMÂNĂ
Nr. 103/P/5021/2009
Valabilitate - permanent

PENTRU JUSTIȚIE.
A SE ÎNMÂNĂ CU PRIORITATE.

R

AR



001053 05 JAN 24

